

Caminando junto a los jóvenes

*Editorial - Año nuevo - 10 números de Rebeldes*

Artículos:

- *Mayoría parlamentaria ¿Para qué?*  
Mario Mazzeo
- *El voto de los Sectores medios (I)*  
Gustavo Melazzi
- *Tozudez ideológica - acerca de PLUNA*  
Jorge Ramada
- *El que más tiene... no pague nada*  
Antonio Vadell
- *El país de los pactos*  
El virus rebelde
- *El humano y su ambiente*  
José Pedro Lopardo
- *Movimiento Uruguay Libre*
- *Paradojas*

En poco más de 2 años de existencia, llegamos al N° 10 de Rebeldes. En estos 2 años poco ha cambiado en la situación del país, pero se han dado hechos, situaciones y polémicas que avalan la importancia de mantener una publicación que ponga en cuestión las “verdades reveladas” del pensamiento oficial y elabore propuestas con una perspectiva cuestionadora del capitalismo y la economía de mercado.

Estamos llegando a 10 números pero somos conscientes que aún nuestro alcance es limitado y es escasa la difusión de la versión escrita de Rebeldes. La prensa en papel, más allá de estar siendo en parte desplazada por la prensa electrónica, sigue siendo una vía de contacto personal, especialmente apta para iniciar una discusión mano a mano o armar grupos de debate.

Somos conscientes también que no hemos llegado en la medida en que quisiéramos, a la militancia joven, los nuevos trabajadores que se han incorporado a la lucha sindical, los estudiantes con visión crítica y tantos otros que participan en diferentes organizaciones sociales. Esa juventud con la que nos hemos propuesto caminar desde nuestro primer número y que es la que tendrá que asumir la tarea de transformación y la construcción de la nueva sociedad.

Por otra parte, la inminencia de los actos electorales ha puesto en primer plano –mal que nos pese a algunos– la discusión sobre candidatos y las posiciones a asumir ante las votaciones. Sin rebajar la importancia que tienen estas instancias y sabiendo que van a ser el telón de fondo de las polémicas que se den en estos meses, seguiremos en nuestro camino de analizar la realidad y realizar propuestas que trasciendan el año electoral

y apunten a cambios de fondo, para que – como decíamos en nuestro número inaugural– “sumen a la imprescindible tarea de transformar de raíz esta sociedad que, más allá de mejoras puntuales, sigue basada en la explotación del hombre por el hombre”. ■

**Colaboración**

**\$10**

### **Colectivo editor de este número:**

Andrés Figari; Enrique Oreggioni;  
Ernesto Domínguez; Fernando Zerboni;  
Gustavo Melazzi; José Pedro Lopardo;  
Jorge Ramada; Mario Mazzeo  
Pedro Hernández; Víctor Bacheta.  
Diseño y Diagramación: Tatiana Taroco

Para comunicarse, y leer este N° y todos los anteriores, ir a:

<http://www.rebeldes.com.uy>

En especial el N° 1 (entonces titulado “Veteranía rebelde”), con nuestro análisis de la situación y perspectivas de la izquierda.

# Mayoría parlamentaria ¿Para qué?

Mario Mazzeo

El Frente Amplio ha definido que su objetivo central de campaña es llegar a la suficiente cantidad de votos como para tener mayoría parlamentaria. Pero no es que se ponga en el lugar de izquierda versus derecha, simplemente se ha situado dentro de la estrategia clásica en este país, que es buscar los votos en un amplio abanico social e ideológico, lo que los politólogos llaman partido catch all, abarca todo.

Inteligentemente juega a dos puntas. Para las capas medias conservadoras tiene el discurso que ya es habitual, normal, de “somos el cambio pero no mucho”, de “vamos a cambiar pero no me pidas detalles”, “honestidad, eficiencia, y humanismo no tanto”. Para el perfil izquierdo la jugada es no hostigar demasiado a Constanza, más bien ignorarla, para que retenga una parte de esos votos que podrían perderse en la niebla de los “en blanco”, y jugar la carta del miedo a la derecha, la carta de lo menos peor.

No va a ser fácil lograrlo. En primer lugar porque muchos votos que en la interna van con Constanza, seguramente en las nacionales no van a ir con Tabaré. Y en segundo lugar porque se ha borroneado tanto la frontera entre el FA y los otros partidos tradicionales, que a pocos les provoca pánico que el FA gane sin mayoría en el Parlamento.

Porque ¿para qué quiere la mayoría parlamentaria el Frente Amplio, si no está planteado que vaya a hacer cambios que sean rechazados por los otros partidos? Incluso el no tenerla puede ser un buen pretexto para seguir en ese viaje al centro de la tierra.

Repasemos el panorama.

No es necesaria mayoría para ayudar al avance de la privatización en la enseñan-

za, como parece que ocurrirá, atendiendo a lo dicho por Danilo Astori, por asesores de Vázquez, y al estrecho vínculo del candidato con la Iglesia. Para eso le sobran votos en el Parlamento (Además, si bien ya tuvo algunos revolcones, como autoritario que es no escarmienta, y para satisfacer esta idea elitista es capaz de comprar un hermoso quilombo).

Sigamos. El FA no necesita mayoría para abandonar el Mercosur, le sobran brazos si vuelca la balanza para la Alianza del Pacífico y el TLC con Estados Unidos. También para volcar esfuerzos en un Ministerio del Interior que al menos parezca más represivo, para apoyar a los militares en la idea de dar vuelta la página, o para cerrar la etapa de cambios en la salud (Acá Vázquez está a la derecha del Papa Francisco).

El FA no necesita mayoría para seguir habilitando zonas francas, renunciando a impuestos, reduciendo lo ambiental a una pavana que impide el crecimiento. En la política económica, por supuesto, todo va a seguir igual, con mayoría o minoría ya se ha visto que “eso no se toca, nene”. Allí vamos a seguir con el badajo en la mano, tocando la campana del gran capitalismo.

Todos hemos visto que incluso hubo un momento en que la mayoría le molestó al mismo FA, que tuvo que sacar un Semproni de la galera para no tenerla.

Para los otros partidos tradicionales el problema se agrava, porque no logran remontar, porque su historial no los hace muy bonitos, porque el FA los dejó sin programa, porque sus candidatos son impresentables, porque la alianza con los medios de comunicación no logra atrofiar las mentes, y porque se está lejos de la posibilidad de armar esce-

---

narios tipo Argentina, Venezuela, o Ucrania, que es el camino corto de la derecha cuando no se ven triunfos electorales en el horizonte. Terminarán por juntarse en un mismo lema, completando lo que comenzó el balotaje, y enchastrando la cancha hasta donde les sea permitido (claro, porque el FA está habilitado desde las instancias de poder internacional, la CNN, versión mediática de ese poder, no va a armar el tablado para sacar a Tabaré).

Por mi parte, no voy a votar a Tabaré Vázquez, entiendo que sería una actitud conservadora o idealista, porque sus antecedentes y la actitud de los partidos integrantes del FA no dan para pensar que si tienen mayoría parlamentaria vayan a actuar diferente que si no la tienen. Constanza en junio es un mensaje claro, Tabaré en octubre sería una ingenuidad.

De todos modos estoy abierto a que me convenzan. Eso sí, con argumentos, creo en el cuco pero no en los cuquitos. ■

---

## Recomendamos leer

Sólo quien lee  
es intelectualmente libre

### **Tema: Elecciones: ¿votar o no al FA?**

Hoenir Sarthou: "Indisciplina partidaria: La lógica del *menos malo*"  
Voces: 27/febrero/2014.

### **Tema: Los movimientos populares y el futuro**

Raúl Zibecchi: "Recuperar el debate estratégico".  
La Jornada.  
<http://www.jornada.unam.mx/2014/03/07/index.php?section=opinion&article=025a1pol>

### **Tema: Educación; propuesta de la derecha.**

Agustín Cano: "Iván Illich al revés"  
Brecha 7/marzo/2014

### **Tema: Efectos del voto en blanco o nulo.**

J. L. Perera.  
En el blog "contratapa popular, la columna de José Luis Perera".

### **Tema: Uruguay hoy y Caminos para el futuro.**

Gustavo Melazzi: Mitos y realidades de la economía uruguaya actual. Ed. Trilce, octubre 2013, 166 pp.

---

# El voto de los sectores medios (I)

Gustavo Melazzi

Es uno de los “temas de fondo” que permanecen en las sombras del “apagón ideológico” (JPL dixit) que desde hace muchos años impulsa el FA, o se los menciona apenas superficialmente. En el editorial de Rebeldes N° 3 ya señalamos el error de atribuir el descaecimiento del FA a que “todos somos responsables”, y que los gobiernos siempre sufren “el desgaste” por el mero hecho del paso del tiempo.

Nos ayuda a plantear el tema que Bottinelli, politólogo, lo aborda en dos interesantes artículos<sup>1</sup>. Es complejo y considerado escabroso, pero su importancia es enorme. Por ello, veremos en este N° una caracterización de tales “sectores medios”, para dedicarnos en el próximo a detectar sus comportamientos políticos y cómo actuar frente a ellos.

Pero en Bottinelli no encontramos una caracterización sino simplemente ejemplos de sectores medios (profesionales independientes; pequeños comerciantes, etc.), lo cual es insuficiente para aprehender sus comportamientos. Además, es tan usual como indefinido distinguirlos por sus niveles de ingreso (“sectores medios” no dice nada); debemos encontrar criterios más serios y rigurosos.

¿Constituyen una clase social en el sentido marxista clásico? Éste distinguía tres grandes clases: los propietarios de simple fuerza de trabajo, los propietarios de capital, y los propietarios de tierras. En definitiva, las ubica en su relación al proceso productivo y, por tanto, al tipo de ingreso que perciben.

Pero existe una diversidad de individuos cuya adscripción a las clases anteriores no resulta clara. De muchas maneras, sus situaciones son inestables y, en mayor o menor medida, presentan características de más de una.

Con mayor precisión, hablemos de pequeña burguesía; un grupo donde los intereses de dos clases se enfrentan, con predominios cambiantes entre ellas. Por tanto, se trata de una clase en transición. Las siguientes líneas

aportan elementos en este sentido.

Un componente central de este sector es trabajar en forma independiente. Si analizamos el largo plazo (más allá de los ciclos personales de vida): ¿le es posible mantenerse así? La respuesta es negativa. Por supuesto que seguirán existiendo trabajadores independientes, pero como tendencia, serán cada vez menos en relación al total. La economía capitalista tiene sus leyes (tendencias), y una de ellas es la concentración y centralización en grandes –enormes– empresas. Necesariamente, la llamada “competencia” desemboca en esto, pese a los mitos de los manuales dominantes<sup>2</sup>. Lo constatamos donde quiera.

A los trabajadores independientes les es muy difícil enfrentarse a este proceso, por lo cual, si bien muchos continuarán, al cabo de decenios la mayoría culmina por trabajar en forma asalariada para estas empresas. Médicos; almaceneros; pequeños productores rurales, transportistas; etc. inestables y en transición, pasarán a formar parte de los “propietarios de simple fuerza de trabajo”. Quienes se incorporen al sector público compartirán este proceso de proletarización. También lo constatamos por doquier.

Pero quienes se mantienen en la pequeña burguesía, comparten actitudes, aspiraciones, que importa sistematizar<sup>3</sup>. Por ejemplo, por su situación independiente en la producción, cree estar por encima del antagonismo de clases. Por supuesto que esa “autonomía” es bastante ilusoria, pero trabaja el subconsciente, especialmente en consolidar un muy fuerte individualismo, que se muestra en los siguientes aspectos.

Obtuvieron su posición esencialmente por medio del trabajo (lo que es muy respetable) y, por ello, les preocupa que “no le toquen lo suyo”<sup>4</sup>. A esto se liga su búsqueda de la estabilidad; la seguridad<sup>5</sup>.

Del mismo modo, son tremendamente

---

respetuosos de la autoridad, del orden. No admiten su ausencia<sup>6</sup>, y no les preocupa demasiado que la seguridad y estabilidad se logren con mayor o menor autoritarismo (en el mundo hay ejemplos extremos de ello).

Participan de una difusa aspiración a ser burgueses<sup>7</sup>, dejar de ser trabajadores de otros para tener los suyos, a trepar en la escala social. No es nada fácil.

Mientras tanto, en principio defienden el statu quo; la estabilidad que les permita ascender. Rechazan el desorden, ignoran deliberadamente la lucha de clases. Y se consuelan consumiendo. Muy favorecidos hoy por un bajo tipo de cambio que les facilita importar sofisticados símbolos de status, viajar. Defienden la libertad (o, al menos, que no haya restricciones) para ejercer y disfrutar lo que tienen (sean bienes; ahorros en dólares, etc.)

De esta caracterización no se debe derivar una “crucifixión” de los sectores medios. Se trata de comprender sus comportamientos con la mayor seriedad posible para, luego, abordar las necesarias tareas en pro de otra sociedad (“lo que hay que cambiar, valor”).

Porque sus actitudes y aspiraciones también incluyen interesantes elementos. La autonomía e independencia referida les permite no estar tan estrechamente “atados” a los eslabones materiales de la cadena capitalista. En este sentido, sus disponibilidades de tiempo para informarse, debatir y actuar “a contracorriente” posibilitan y refuerzan su eventual integración a procesos liberadores. En buena parte de sus integrantes su nivel educativo potencia sus capacidades para reflexionar y cuestionar las ideas de la clase dominante. Por lo mismo, sus inquietudes son mayores y propuestas y pensamientos esclarecedores los pueden llevar a experiencias que fertilicen y consoliden alternativas.

Antes anotamos que su posición deriva

de su trabajo y, por ello, merecen todo nuestro respeto. Recordemos que el Che, nada menos, ante quienes incluso no compartían el proceso revolucionario, señaló que quienes desarrollen su trabajo con honestidad y seriedad tenían todo el respaldo del gobierno.

Por último, la rebeldía y la solidaridad no son patrimonio de alguna clase, sino de quienes las ejercen.

*(En el próximo número veremos comportamientos políticos de la pequeña burguesía, ¿“el centro”?)*

1 En El Observador, 2 y 10 de febrero, 2014.

2 Típica consigna de las ilusiones, la competencia es unánimemente defendida por la derecha y la “izquierda”

3 Aquellos que se proletarian, por un tiempo tienden a mantenerlas.

4 Base para su rechazo a los impuestos, en especial cuando los más ricos apenas los pagan.

5 En la campaña electoral (e importa la experiencia de muchos países), el planteo del tema no es superficial, tiene hondo contenido social e ideológico hacia los sectores medios.

6 Encontramos claros ejemplos en la Intendencia de Montevideo, sea por las patentes, por la ausencia de normas en el tránsito; el tema de la basura, etc.

7 Prácticamente ningún grupo político ni la academia educan, explican el proceso de proletarianización. De todas maneras, en su inconsciente, la pequeña burguesía siente mucho temor a la proletarianización. ■

---

“Entramos en el sistema para cambiar el sistema, no para que el sistema nos cambie a nosotros”

Shafik Handal

# Tozudez Ideológica

## Acerca de PLUNA

Jorge Ramada

“El demócrata, como representa a la pequeña burguesía, es decir, a una clase de transición, en la que los intereses de dos clases se embotan el uno contra el otro, cree estar por encima del antagonismo de clases en general ...ellos, con todo el resto de la nación que los circunda forman el pueblo. Lo que ellos representan es el derecho del pueblo; lo que les interesa es el interés del pueblo... Y si, al poner en práctica la cosa, sus intereses resultan no interesar y su poder ser impotencia, la culpa la tienen los sofistas perniciosos..., o bien ha fracasado todo por un detalle de ejecución, o ha surgido una casualidad imprevista que ha malogrado la partida por esta vez. En todo caso, el demócrata sale de la derrota más ignominiosa tan inmaculado como inocente entró en ella con la convicción de nuevo adquirida de que tiene necesariamente que vencer...(que) son las condiciones que tienen que madurar para ponerse a tono con él” (Karl Marx, “El Dieciocho Brumario de Luis Bonaparte”. El subrayado es mío).

No se puede trasladar en forma mecánica al día de hoy, las consideraciones relativas a un hecho histórico de hace más de 150 años; sin embargo, sirve como punto de referencia para visualizar el comportamiento de determinados sectores sociales, a partir de bases materiales comparables.

PLUNA se ha interpuesto de golpe como piedra (o pedrada) en el camino hacia el tan anhelado (por los ocupantes de cargos) 3er. Gobierno del FA. Y no ha sido por un “infantilismo” (o “gilada”) de izquierda como gustaba decir Huidobro, o un radicalismo fuera de lugar para acelerar procesos “que llevan su tiempo”.

No. Ha sido consecuencia de la consecuencia (valga la redundancia) con ese pensamiento “prudente”, “realista”, “pragmático” de los nuevos dueños de la verdad revelada, que dice que la asociación con los privados

es la mejor forma de defender los intereses públicos, evitando la ineficiencia o los “corporativismos”.

PLUNA fue condenada casi a la desaparición por el neoliberalismo. Al estar al borde de la quiebra, se optó por buscar un inversor (y encima, pirata). La excusa, los 20 millones de dólares anuales de pérdidas que iba a generar (ver Rebeldes N° 4), cifra bastante menor que varias de las renunciaciones fiscales que se han hecho en beneficio de los poderosos. La razón de fondo, la convicción casi religiosa del equipo económico de que ciertas actividades solo pueden llevarse a cabo en forma exitosa por los inversores privados y que no es bueno que el Estado interfiera con el “sabio” mercado (1)

Y ahora la principal preocupación pasa a ser cómo puede afectar esto la adhesión electoral de los uruguayos. Es que a esta altura ganar la elección se ha convertido de tal forma en un fin en sí mismo (“para proseguir con las reformas iniciadas”, claro), que otro tipo de objetivos (como ser acelerar la salida de la pobreza de cientos de miles de uruguayos o revertir la tendencia a acentuar las desigualdades) pasan a segundo plano.

Se vuelve a repetir algo que la historia ha mostrado muchas veces: no son las “aventu-

---

(1) Algo parecido viene ocurriendo con AFE: ante tímidos intentos de fortalecerla ya aparecen las objeciones de los ideólogos de la economía “progresista”, mientras los operadores privados de carga por carretera siguen lucrando, aprovechando la infraestructura pública que destrozan. Casualmente Pedro Apezteguía, el que forzó la renuncia de Setelich, fue el Director Municipal de Transporte en el período en que vimos desaparecer a los trolebuses (para mayor gloria de CUTCSA) y en el entretiem po fue Gerente de una consultora especialista en temas de seguridad en las carreteras (¿será solo ideológica la tozudez?).



# El que más tiene... no pague nada

Antonio Vadell

ras” irreflexivas de quienes “quieren adelantar los tiempos históricos” las que favorecen a la derecha: al contrario, sobran ejemplos históricos de cómo gobiernos timoratos en impulsar reformas de fondo, favorecieron la vuelta de las derechas al gobierno (que no al poder, que nunca abandonaron).

El mamarracho de PLUNA parece no cuestionar a los responsables: son todos gente honorable, que obraron “buscando lo mejor para el país” y alguno de los ideólogos sigue pontificando acerca de que “era la única salida posible”. Inocentes fueron al entregarse a Leadgate e inmaculados salen de la estafa de Campiani y Cía. Los jueces buscarán encontrar responsabilidades funcionales o eventualmente si hubo dolo; pero, como les corresponde, siendo una parte más del sistema, no van a cuestionar los pilares ideológicos de la línea económica. ■

*“Todavía no es demasiado tarde para construir una utopía que nos permita compartir la Tierra”*

Gabriel García Márquez

*“Entramos en el sistema para cambiar el sistema, no para que el sistema nos cambie a nosotros”*

Shafik Handal

Los datos del Censo General Agropecuario, obtenidos en el año 2011, nos muestran la situación del agro nacional y al compararlo con los censos anteriores podemos ver los resultados de las políticas aplicadas al sector. Por lo tanto son de vital importancia ya que permiten evaluar la estrategia seguida, y en caso de ser necesario reorientarla o directamente cambiarla. A pesar de todos estos fundamentos, poco y nada se habla del mismo. Veamos por qué.

Entre los dos últimos censos se ha producido el mayor proceso de concentración de tierras producido desde que existen los censos. El número de explotaciones pasó de 57.131 en el año 2000 a 44.890 en el 2011. Se redujo el número de explotaciones en 12.241. Veamos quiénes ya no están.

Cuadro 1. Número de explotaciones por año de Censo, según nacionalidad del productor.

Nacionalidad	Número de explotaciones		
	2000		201
	Total	%	Total
Total	57.131	100	44.890
Uruguaya	54.908	96.1	37.637
Argentina	431	0.7	260
Brasileña	563	1.0	193
Otra	736	1.3	305
No aplicable	493	0.9	6.495

(\*) En rojo las nacionalidades que disminuyen y en azul la única categoría que aumenta.

A partir del cuadro anterior, el Cuadro 2 nos permite ver quiénes ya no existen y quiénes crecen y los sustituyen.

Cuadro 2. Balance del número de explotaciones según nacionalidad. (Elaboración propia).

Nacionalidad	Número de explotaciones
Uruguaya	- 17.271
Argentina	-171
Brasileña	- 370
Otras	- 431
No aplicable	+ 6002
Balance	-12.241



Se redujeron las explotaciones en manos de uruguayos, pero también se reducen las que poseían argentinos, brasileños y otras nacionalidades.

La única categoría que aumenta es la “No aplicable”. ¿Quiénes son los que entran dentro de esta categoría? Y nos dice el CGA sobre esta definición: “el concepto “nacionalidad del productor” solo se aplica cuando éste es una persona física. En consecuencia, la información de la variable “nacionalidad” correspondiente a explotaciones con otro tipo de condición jurídica –por ejemplo, sociedades- fue tabulada agrupándola en la categoría “no aplicable”.

Dentro del término “no aplicable”, también se incluyen las explotaciones gestionadas por dependencias estatales, las que en el año 2000 eran 395, y no existen elementos de que este número haya cambiado. Por lo tanto el enorme crecimiento, pasando del 1% al 14,5% (6.000 explotaciones más) de esta categoría se debe a las nuevas sociedades, cuya condición jurídica no permite la identificación como persona física. Se confirma una injusta política desde el Estado: hay que saber, investigar y difundir todo sobre los pobres, pero nada sobre los ricos, el secreto los protege.

Olvidemos por un momento la nacionalidad de quienes están al frente de las explotaciones y pongamos énfasis en el tamaño de estas nuevas formas jurídicas. En el año 2000 estas explotaciones eran el 0,9% y tenían en conjunto el 1,0% de la superficie. En el 2011 llegan a 14,5% de las explotaciones y abarcan el 43,1% de la superficie nacional. La categoría “no aplicable” pasó a tener un tamaño de explotación que en el año 2000 era de 319 ha y en el 2011 de 1.077 ha. Multiplicaron por tres sus campos. En valores por hectárea podemos decir que pasaron de tener un campo que valía U\$S 142.912 en el 2000, a uno de U\$S 3.231.000 en el 2011.

Cuadro 3. Comparación de la superficie en manos de “No aplicable” y equivalencia en superficie censada por departamento. (Elaboración propia).

Departamento	(ha)	No aplicable	(ha)
Artigas	1.125.764		6.998.285
Salto	1.278.458		
Paysandú	1.442.839		
Río Negro	905.016		
Soriano	842.429		
Colonia	563.706		
Flores	505.842		
<b>Total</b>	<b>6.664.054 (*)</b>	<b>Total</b>	<b>6.998.285</b>

(\*) La generosa diferencia en más de 330.000 ha, la dejamos para cubrir los campos en manos del Estado.

La superficie en manos de “No aplicable” equivale a todo el litoral de nuestro país. A partir de estos indicadores de concentración brutal de la tierra, poco interesa la nacionalidad. Son las grandes empresas capitalistas las que se han hecho dueñas de nuestras mejores tierras y de manera inexorable han expulsado a sus habitantes, a unos pocos corridos con plata y a los muchos excluyéndolos de cualquier proceso de desarrollo con justicia social. Acá está la explicación de que tengamos solo un 5% de población rural.

Todas estas explotaciones rurales son las únicas que están exentas de pagar el tan necesario impuesto de primaria, que si paga toda vivienda, por más humilde que sea en la ciudad. Lejos quedó aquella consigna de “que pague más el que tiene más”, dando paso a “el que más tiene que siga acaparando y nada pague”. ■

[1] Censo General Agropecuario 2011, Recuentos preliminares.

[2] Según datos de DIEA, precio de la hectárea en el año 2000 fue de U\$S 448 y en el 2011 de U\$S 3.196.

[3] <http://www.ine.gub.uy/censos2011/index.html>

# EL país de los pactos

## El virus rebelde

No nacimos de parto; nacimos de pacto, y la comadrona fue la pérfida Albión. Como el poder no se parte ni reparte (sobretudo el poder territorial, base – aun hoy- del poder en el País.), y los títulos del mismo no estaban claros, se formaron dos bandos, blancos y colorados. Oribe y Rivera eran los gestores de dichos títulos de propiedad (también estaban, para complicar, los otorgados por Artigas, siempre tan molesto).

Y cuando el Estado se consolida, el reparto del poder queda como anacronismo, y es entonces que don Pepe Batlle resuelve dejar de lado el pacto, y con la ayuda del máuser, el telégrafo y el ferrocarril, gana la partida necesaria para insertar al país al mundo hegemónico por G. Bretaña (proceso que comenzaron exitosamente los militares comandados por Latorre).

Quedan para la historia chica los pactos entre Lavalleja y Rivera, entre Oribe y Flores, el que firmó – trabajosamente- Timoteo Aparicio.

Pero cuando el sistema entra en crisis, de la mano de la debacle del 30, hay que pactar un Golpe salvador, entre Herrera y Terra, y después pactar la salida con Baldomir.

Pactando se salió de la última dictadura cívico-militar ( en realidad, de clase), en la augusta sede de los navales, donde el FA relegó a miles y el P. Nacional a uno, pero muy importante.

La nota trata de dos pactos actuales, no explícitos, pero ya, bien visibles. Uno, es el pacto de clase de Mujica con los terratenientes (que no todos son “productores”).

Era previsible que un gobierno de izquierda los pusiera muy alertas a la vieja oligarquía vacuna, y laterales.

Mujica, desde el inicio, en “su” ministerio de ganadería y agricultura, a través de su primera alocución pública (en la rural del Prado, of course) dejó claro que cambios ...de fondo... ni ahí; lo refrendó a través de los inoperantes años en que visitó al ministerio como máximo responsable.

Nunca como en estos años estos fulanos

se han llenado la bolsa y ni así quieren pagar el impuesto a primaria, que les fue suspendido en el 2002 durante la terrible crisis que casi lleva a la ruina a la Madelón.

Son parte de los dueños del gallinero donde habita esa “gallina de los huevos de oro”, tan nombrada por el actual presidente, cuyas inversiones son tan necesarias como el aire que respiramos.

Insinuar ponerle un impuesto a sus ganancias extraordinarias (vía detracciones) le costó el puesto a Carlos Viera en la OPP. Con el agro no se juega, canejito.

El otro pacto.

Decíamos que salimos de la dictadura a través de un acuerdo. Yo te suelto, a mi no me toques.

Pero en el medio estaba un problema; los detenidos-desaparecidos. No es casual que algunos personajes NUNCA estuvieron en las marchas, movilizaciones, compromisos, para avanzar en el tema DDHH.

Y no es casual tampoco, que cuando hubo que definir cosas, por ejemplo, en los Congresos del FA, se pusieron en contra de todo, antes y ahora.

Hace años, al actual ministro de Defensa, se le preguntó que le parecía si lo nombraran Ministro de Defensa, contestó, rápido e irónico, “una ofensa”. No aclaró, ofensa para quién.

Defensor a ultranza de todo tipo de degenerado con uniforme, como los del asunto “Haiti”, de los que los declaran “aptos para el servicio”, de asesinos procesados por la justicia chilena, en fin. La lista es conocida.

Pero de lo que no se habla, es que si esta donde esta, es porque lo colocó allí un “Presidente”, para el cual el tema DDHH se resolverá cuando nos “muramos todos”. Y el FA que mira para los costados.

Y lo colocó allí, para estar bien seguro que nada se moverá, que los datos (que están, como volvió a señalar la Jueza Mota) no saldrán a la luz (como cuando estaba Hugo Medi-

# El humano y su ambiente (\*)

José Pedro Lopardo

na, que los encajonaba; como cuando estaba Chiarino, que no sabía nada, y como cuando estuvieron Berruti, Bayardi, y Rosadilla).

Es claro que esta democracia tutelada, donde el Ejército no ha sido depurado, (como murió clamando el General Licandro), solo podía permitir acceder a los puestos de Gobierno a ex-guerrilleros, SI, Y SOLO SI, tuviera las seguridades de que los sagrados intereses de las clase propietarias, y su brazo armado, no serían tocados, y, por el contrario, reafirmados.

No hay mejor guardián que un ex-asaltante,...arrepentido. En la historiografía francesa, a eso lo llaman traición. No sé que pensar... ■

1. Está visto que cada vez son más importantes - medida esta importancia por la cantidad de personas que hablan de ello y por la aparición que el tema tiene en los medios de comunicación masiva - los problemas que la sociedad encuentra con su entorno no humano.

2. Sin embargo no es tan evidente que todos hablen del mismo "ambiente". Probablemente una encuesta exigente sobre qué entienden los hablantes bajo ese término, o algunos cuasi-sinónimos, arroje una variabilidad de contenidos notoria, con una coincidencia: es "algo que está ahí afuera".

3. Es que distintas sociedades o formas de vida se han dado también distintas maneras de entender qué es lo que existe además de ellas mismas y algunas de esas concepciones, adaptadas, están mezcladas en el aquí y ahora.

4. Según sean esas interpretaciones del mundo, serán las formas de definir los problemas con el ambiente y, sobretodo, lo que más importa, diferirán las propuestas de cómo encararlos y resolverlos.

5. Los pueblos que desde la actual civilización se han llamado "arcaicos" o "primitivos" (porque precisamente la manera de ver el mundo de esta civilización incluye una "línea del tiempo" a lo largo de la que se organiza todo lo que existe)<sup>1</sup>, aparte de no contar con esta idea de tiempo, parece que tampoco entienden el espacio - la "exterioridad" por excelencia, al menos desde Descartes - de la misma manera. Todo lo que existe además de uno mismo es para ellos "cercano", tanto como que la separación no es nítida y la interacción humano - no humano podría comprenderse como orgánica. Es el tiempo del eterno retorno, del hoy igual al ayer<sup>2</sup>.

Difícilmente para estas formas de vida exista la experiencia "problemas con el ambiente", porque ni siquiera existe este.

---

6. El desarrollo de las religiones partió de esas ideas y si bien fue separando los dos ámbitos con contundencia, la “religare”, la unidad de la creación divina, conserva vínculos que impiden una mirada completamente ajena del mundo; como que esta en todo caso quedó reservada a la divinidad, los humanos sólo pueden verlo desde sus lugares en el y como partes de él. La “naturaleza”, todo lo externo al humano, adquiere así una pátina de divinidad, aún para los creyentes, pero sobre todo para los que participando tal vez del origen mitológico de estas cosmovisiones, no lo son.

Esta visión desconfía de las acciones humanas sobre lo no humano, puesto que tanto unos como otros son partes de la creación, cuyas leyes y relaciones están establecidas por dios o los dioses, o porque lo no humano ocupa el lugar de lo divino. La propuesta de “desarrollo” social desde este punto de vista será siempre conservadora, tendiendo al minimalismo en la acción sobre la “naturaleza”.

7. La modernidad y sus novedosas formas de vida contribuyeron decisivamente a esa progresiva separación de lo humano respecto del mundo, desde que Descartes se permitió dudar de todo, excepto de su duda y aún de esta pudo sospechar si no sería un sueño. El sujeto apareció extremado a tal punto que no se integra ni a su propio cuerpo y así “lo otro”, lo que es espacio, objetividad, resultó completamente ajeno, además de infinito después con Newton; un campo lleno de posibilidades, de “oportunidades”, a las que había que explotar y aprovechar para la felicidad del hombre. El humano ocupó el centro del cosmos en lugar de dios, adquirió casi las capacidades de este en cuanto si no a crear, por lo menos a recrear todo lo existente y por fin, la mirada de este; la ciencia es objetiva y capaz de hablar de lo otro con verdad, por tanto sus resultados capaces de aplicarse en transformaciones siempre positivas y también de controlar eventuales “daños colaterales”.

Esta manera de ver es obviamente pro-

piensa al optimismo productivista, a los grandes emprendimientos que un tiempo definitivamente “enderezado” y también infinito, permite proyectar en progreso continuo de las sociedades.

8. Sin embargo se ha llegado a un punto en que esa flecha al futuro parece quebrarse, el sujeto racional universal ha perdido convocatoria jaqueado por fracasos y agotamientos de todo tipo; históricos (políticos), sociales, epistémicos, éticos, estéticos y ambientales. La extrema subjetivización está desembocando en extrema individuación, el tiempo se detiene en un eterno presente, pocos esperan un futuro promisorio y el desarrollo es en todo caso sólo personal. El sentido de la modernidad, el sentido común, donde la salvación era una promesa del yo universal (el de todos) para todos, cuyo brazo práctico era el estado (la política), está en crisis.

Desde estas ópticas, el problema con el ambiente es individual, una ecuación que cada quien deberá resolver según su propia mini historia y en su mini espacio. La sociedad y en especial la política tienen poco que hacer al respecto, como lo tienen en general sobre todas las cuestiones.

9. La fuerte escora con que navega ahora la modernidad echó a la deriva a su hija conflictiva, la dialéctica del hombre y la naturaleza, primer cuestionamiento a la sesura radical sujeto/objeto. Si bien esta propuesta compartía el sentido del progreso y la confianza en la ciencia y la tecnología propia del mundo moderno, proponía que humanos y no humanos se desarrollaban mutuamente y por tanto su relación en cierto sentido era de iguales, al menos en cuanto diluía la gran diferencia sujeto-activo / objeto-pasivo.

De los dialécticos se podría esperar entonces una actitud más responsable sobre el ambiente. No fue así en las sociedades en que esta filosofía se suponía rectora y quizás que de ahí y de otras varias rarezas de su praxis es que no haya podido salvarse del

---

escepticismo postmoderno.

10. Todas estas percepciones de la relación humano - no humano, exceptuando la primera tal vez, coexisten en las sociedades del “capitalismo maduro”, hasta cierto punto asociadas a diferentes formas de vida. Más “modernistas” o “posmodernistas” las vinculadas a una relación con el hábitat altamente artificializada en las ciudades, más “naturalistas” las que habitan el espacio rural o el costero, otro tanto quizás ocurra con las ligadas a la tecnología y a la ciencia por su lado y las que operan con culturas tradicionales por el suyo, o las que participan de los ámbitos profesionales y políticos más comprometidos con la producción y la institucionalidad vigentes, confrontando con las de la intelectualidad humanista y las religiosas.

11. Algunas corrientes filosóficas, en particular de investigadores de la ciencia, están suministrando insumos que contribuyen a cerrar la ruptura moderna del sujeto con su entorno y de ese modo suministran insumos a una nueva óptica en que ambos resultan solidarios en la construcción del mundo. Esta forma de ver evita la externalidad absoluta, la naturalización de lo existente, al tiempo que limita las capacidades del humano al diálogo con lo construido, siempre este entendi-

do como también activo. Para bajar a tierra el argumento con un símil, sería algo así como el arquitecto con su obra; por más que aquel cuente con un diseño acabado y tome la iniciativa, los materiales y la práctica irán cuestionándole la obra hasta un resultado en que el constructo será un producto de la resistencia (por tanto autonomía) del mismo respecto al constructor y este resultará en un constructor-construido por la experiencia de su obra. No se trata de la dialéctica en que los opuestos se transforman en un tercero, los actantes (Latour, B.<sup>3</sup>) en la construcción cambian sus identidades o la adquieren si no existían y se integran a un mundo en que existen inseparablemente, solidariamente<sup>4</sup>.

Comprender de este modo lo existente podría llevar a un nuevo sentido común que volviese a juntar la atomización divergente y anominizante de la posmodernidad en nuevas sociedades más armónicas entre humanos y con lo no humano. Donde cada acción resulte del consenso posible entre los actantes humanos y no humanos involucrados, que redundará probablemente en la construcción más ajustada para que pase lo del arquitecto del ejemplo y no lo del aprendiz de brujo de Disney en su película “Fantasía” animando la música de Paul Dukas. ■

---

(\*) Ambiente, entorno, hábitat, contexto, son todos cuasi sinónimos, aplicables cada uno en distintos campos del discurso, pero nunca combinados. “Medio ambiente”, más allá de lo extendido de su uso, incluido en lo oficial, ni siquiera es un pleonasma puesto que la RAE no le asigna ese significado a “medio”, sino el de mitad, con lo que en castellano legitimado se está diciendo “mitad de ambiente”.

José Pedro Lopardo, 15 - 02 - 2014

1 Y hasta donde se pueda confiar en la antropología como una ciencia que es, precisamente inseparable de la cultura que la origina y por tanto de marcos conceptuales completamente ajenos al objeto de estudio. Probablemente esto que aquí se dice, los “arcaicos” o “primitivos” no lo dirían de si mismos y en cambio se autodescribirían con palabras y conceptos que los científicos paradójicamente rechazarían como inadecuados, incomprensibles, etc.

2 Kosziner, Nadia Sabrina.- El eterno retorno y la angustia de la historia. www.Temakel.com

3 Carlos Osorio M. - LATOUR, Bruno. La esperanza de pandora. Ensayos sobre la realidad de los estudios de la ciencia. Barcelona, Gedisa editorial, 2001, 382 págs. Reseña. Revista de Praxis Filosófica

4 Pasteur de los microbios ya no es el de la generación espontánea y los microbios sin Pasteur no son nada, dice Latour y se podría decir Villamajó antes del Ventorrillo y toda su obra no es el que existe en este mundo y el Ventorrillo sin Villamajó sería en todo caso un rancho.



# Movimiento Uruguay Libre

Análisis de la sección titulada “El régimen fiscal para la minería de gran porte en Uruguay”, del IMF Country Report No. 14/7 del Departamento del Hemisferio Occidental del Fondo Monetario Internacional.

## **GRUESOS ERRORES EN INFORME DEL FMI SOBRE ARATIRÍ**

El Country Report No. 14/7 del Fondo Monetario Internacional, fechado en enero de 2014, incluye un informe de 16 páginas con un análisis del régimen fiscal uruguayo para la minería de gran porte y dedica sus últimas 7 páginas a un pronóstico de los potenciales ingresos fiscales del Proyecto Valentines de la Minera Aratirí SA.

En la primera parte, el estudio hace una correcta descripción del régimen fiscal, incluso considerando correctamente cómo las empresas mineras pueden deducir de sus impuestos hasta el 10% anual durante 10 años de sus inversiones de capital y hasta el 20% anual durante cinco años de sus costos en la etapas previas a la explotación del yacimiento. Sobre ellas, el autor incluso aboga por mejorarlas para las empresas mediante esquemas de depreciación acelerada.

Sin embargo, en el informe no se toman en cuenta las modificaciones introducidas por la ley 18.813 de setiembre de 2011 al régimen fiscal del Código de Minería (Decreto Ley 15.242). Así las consideraciones sobre el Canon de Producción del informe no son las aplicables hoy a la minería en Uruguay.

Tampoco se ha tenido en cuenta que, específicamente para la minería de gran porte, el Artículo 42 de la Ley 19.126 permite descontar el Canon de Producción del pago del Adicional del IRAE. Por esa razón, esos con-

ceptos no pueden sumarse para determinar los ingresos fiscales del estado uruguayo por esta actividad.

La segunda parte del informe del FMI, basada en “estimaciones del personal del Fondo”, según la Tabla 3 de la página 49, contiene gruesos errores, a saber:

1) Entre los más sorprendentes y discutibles está el de otorgarle a la explotación una duración de 27 años, cifra muy por encima de lo informado por Aratirí a la DINAMA, 12 años, y de lo estimado por el MIEM en sus presentaciones al Parlamento, incluida la realizada por el ministro Kreimerman el pasado 21 de febrero, de 20 años.

Con el supuesto de 27 años de extracción a un ritmo de producción anual de 18 millones de toneladas, el informe estima una producción total de 467 millones de toneladas de hierro. Esto es más del doble de las reservas calculadas por Aratirí a ser extraídas con el Proyecto Valentines, reservas sobre las que la empresa no ha entregado aún la certificación correspondiente, de acuerdo con manifestaciones públicas del gobierno.

2) Lo segundo a destacar es que para las estimaciones se utiliza un precio constante del hierro de U\$S 120 para todo el período extractivo. Este valor no coincide con el comportamiento observado ni con las previsiones de las consultoras especializadas sobre el precio del mineral, ya que muchas lo sitúan para los próximos años en U\$S 100 e incluso no descartan que continúe bajando a la salida del ciclo especulativo iniciado en 2007-2008 y atendiendo a la sobreoferta que se constata.

3) En tercer lugar, ese valor se refiere al precio del mineral puesto en China. Es decir



---

que, de ese precio, debe deducirse casi U\$S 30 por concepto de flete y seguro.

Solo esto reduce en 25% la facturación del proyecto, que es la base del cálculo del Canon de Producción. Además eso reduce en aproximadamente 50% la rentabilidad del proyecto con lo que bajan en correspondencia el IRAE y su Adicional, que son la base de la estimación de los ingresos fiscales en este informe.

4) En cuarto lugar, los valores atribuidos al Canon fueron calculados como 5% para los primeros 5 años y 8% para los años siguientes. La ley 18.813 del 23 de setiembre de 2011 dispuso un único Canon de 5% en toda la operación extractiva. El cálculo erróneo del FMI da como resultado un monto del Canon muy superior al real.

5) En quinto lugar, en el informe se suma el canon con el IRAE y el Adicional del IRAE cuando el Artículo 42 de la Ley 19.126 habilitó a descontar el Canon del Adicional del IRAE. De esta manera, el monto exagerado asignado al Canon, como ya demostramos, cobra mayor valor aún al no ser descontado del Adicional del IRAE.

6) En sexto lugar, del análisis de las cifras del informe se deduce que se ha asignado a la operación minera un costo de producción entre 12 y 19 U\$S por tonelada de mineral, es decir, menores que los costos en Australia, de acuerdo con la prensa especializada, de 40 a 50 U\$S por tonelada en yacimientos que no requieren el proceso de concentración y hasta U\$S 70 con concentración, como es el caso de Uruguay.

Considerando todo lo anterior y rehaciendo los cálculos, aún manteniendo el supuesto

de que el proyecto tuviera una vida útil de 27 años, los ingresos para el estado nunca superarían los 7.300 millones de dólares, unos 270 millones anuales, mucho menos de la tercera parte de los supuestos beneficios calculados en el informe del FMI.

En resumidas cuentas, el informe del FMI contiene graves errores que evidencian como mínimo una gran ligereza en el manejo de las informaciones que utiliza para llegar a unas conclusiones totalmente ajenas a la realidad. Esta no puede ser la conducta de un organismo internacional que pretende aconsejar a los gobiernos conductas a seguir.

-----

No es posible pasar por alto que el gobierno dio por válida la estimación del FMI de que el estado uruguayo podría tener un ingreso de unos 1.000 millones de dólares anuales- el presidente José Mujica la hizo suya en su audición radial habitual- y, el mismo día 21 de febrero, el ministro de Industrias, Energía y Minería la redujo en más de la mitad -Kreimerman dijo en el Parlamento que serían 400 millones de dólares anuales. Una muestra más de la oscuridad y poca seriedad que rodea a este proyecto.

-----

Movimiento Uruguay Libre  
25 de febrero de 2014.

---

# Paradojas

Conflicto de puertos con Argentina, que resolvió aplicar un convenio de años atrás (firmado por este país, Brasil y Paraguay en el marco del MERCOSUR) que tiene entre sus objetivos que los fletes marítimos prioricen barcos de los signatarios. Uruguay no firmó el convenio, y ahora responsabiliza a Argentina de su decisión.

Preguntamos:

1) Previo a la firma del Convenio, Uruguay señaló que presentaría una contrapropuesta, lo que se aceptó. Pero nunca la presentó. ¿Por qué?

2) El objetivo central del Convenio es desarrollar las marinas mercantes. Durante muchos años, la central sindical defendió su necesidad: por ahorro de divisas en fletes; por empleo; por soberanía; por fomento de la tecnología; por fortalecimiento de la integración entre nuestros pueblos.

Sin embargo, la central ha guardado silencio absoluto en este tema tan importante. ¿Por qué?

3) ¿Por qué el gobierno uruguayo no fomenta el desarrollo de una marina mercante nacional?

4) Seguramente en el puerto de Montevideo hay unos pocos empresarios navieros que se beneficiaron de la situación anterior (jerarcas de gobierno declararon que “a Uruguay no le convenía” el Convenio). ¿Por qué “no le convenía”? ¿Por qué el gobierno defiende estos empresarios y no una política nacional de desarrollo de la marina mercante?

---

Hubo compañeros que estaban dispuestos a jugarse la vida por sus ideas, sin embargo hoy no se animan a jugarse un cargo por lo que piensan. ¿Será que el cargo es más valioso que la vida?

---

Dijo TV: “Alguno salió por ahí a ver si aprendía algo sobre la educación; como si no hubiera mucho para aprender de los docentes y trabajadores de la enseñanza” Espere-mos que aplique la misma lógica a todos los terrenos así nos ahorraríamos mucho dinero en “consultoras” internacionales, que elaboran a muy buen precio sesudos informes sobre cualquier tema (y a muchos de los cuáles tampoco se les toma en cuenta).

