

# REBELDES

Caminando junto a los jóvenes

**Editorial:** A la búsqueda del tiempo perdido.

*El Frente Amplio: elecciones internas y Proyecto.*

## Artículos:

*Apuntes sobre la ridícula idea de capital humano.*  
Reinaldo Carcanholo.

*¿Crisis en la educación?*  
Seni Pedretti.

*Pa' cumplir.*  
Andrés Figari

*Pan/fleto para el día de la poesía.*  
Miguel Angel Olivera

*De lo que se trata es de cambiar el mundo.*  
Fernando Zerboni

*Impuesto a la Concentración de Inmuebles Rurales: un saludo a la bandera.*  
Andrés Figari

*¿Un Programa más? (2ª parte).*  
José Pedro Lopardo.

## A LA BÚSQUEDA DEL TIEMPO PERDIDO

*El frente Amplio: elecciones internas y Proyecto.*

El próximo 27 de mayo se llevarán a cabo las elecciones internas del FA con la finalidad de renovar a su futuro presidente y otras autoridades. Todo parece indicar que será una jornada con escasa participación de la masa frenteamplista. ¿Los motivos?

La percepción de sus militantes de que cualquiera sea el resultado, nada cambiará el rumbo de lo que parece ser el destino de la coalición: renunciar definitivamente a las grandes transformaciones y convertirse en un partido tradicional más, parecido a los que oportunamente había criticado desde la oposición.

Que lo que está en juego son espacios de poder en la interna del movimiento-coalición<sup>1</sup>

y no la posibilidad de una verdadera reestructura que permita revitalizar a la fuerza política que en los últimos años, especialmente desde el “corte del cordón umbilical” de Vázquez, ha devenido marioneta de ventríloquo y cantera de cooptación del aparato de gobierno.

Esa es la visión generalizada entre los “orientales honestos” que constituyen la inmensa mayoría de la base del FA y es contra esa visión que los aparatos propagandísticos tienen que trabajar si pretenden que la jornada del 27 no se con-

vierta en la demostración inocultable de lo que el FA ha devenido: un aparato burocratizado aislado de la masa, con un firme propósito: perdurar en las prebendas gubernamentales todo lo que sea posible, y sin impulsar cambios de fondo.

Tanto se visualiza así que el debate en la base frenteamplista se ha desplazado de las eventuales virtudes de los candidatos y sus reiteradas propuestas renovadoras, a la conveniencia de votar en blanco o de no votar en esta instancia.

Los que argumentan a favor, van desde los que creen que todavía es posible renovar la fuerza política, hasta los que entienden que de no hacerlo se estaría emitiendo una muy mala señal para el 2014, pasando por los que consideran que se trata de un compromiso moral del que no es posible desvincularse, o de que es la mejor manera de que se note la cantidad de votos en contra del presente FA.

Por el lado contrario, los que se pronuncian por no concurrir a la convocatoria, argumentan que ya han perdido toda esperanza de renovación o manifiestan que esa actitud es la única señal que podría provocar una conmoción como para generar las condiciones de una futura transformación.

¿Qué es lo que ha pasado para que en siete años y a pesar de una mejor situación material, el militante frenteamplista se sienta cada vez más alejado de “su” gobierno? ¿Se tratará de un signo de los tiempos en la que cada vez más la gente se refugia en su privacidad como dicen los menos críticos? O será que el “refugio en la privacidad” es la reacción lógica de los que han visto frustradas sus expectativas y voluntad de participación, desplazados por los aparatos que hablan en nombre de “todos” pero que imponen las voluntades de “algunos”. Basta recordar los episodios del veto de Vázquez y la “apretada” de Mujica a los diputados del FA en ocasión del debate de la ley “interpretativa” para entender a lo que nos estamos refiriendo.

Es que sin desmedro de que el Frenteamplista reconozca que “ahora” se está mejor que hace siete años o que hay valiosos compañeros que se toman muy en serio sus responsabilidades administrativas, intuye que no es “esto” para lo que luchó durante tantos años. Que no se trata simplemente de no perder el trabajo, de comer todos los días y finalmente jubilarse. Que eso está muy bien y hay que defenderlo, pero que no es por eso que adhirió al Frente. Que hay “cosas” que no tienen precio y es porque existen esas cosas que vale la pena luchar.

Desde hace ya muchos años (más de siete), teniendo por objetivo acceder al gobierno, toda la prédica de la cúpula frenteamplista ha sido un permanente “correrse a la derecha”, una apelación constante al posibilismo y a la resignación. A no arriesgar victorias seguras, a “cuidar el arco” y a no soñar. A conformarse con lo que se tiene y a no desafiar a los poderosos.

Pues bien, se ha llegado al resultado paradójico de que se han ganado dos elecciones pero el frenteamplista de a pie, - ese que luchó toda la vida y se siente “ninguneado”- no está contento. Es que ese militante, aún cuando él mismo no lo sepa, es mucho más osado que sus propios dirigentes, y es ese sentimiento confuso de verse traicionado en sus expectativas por los que suponía mejores que él, es lo que lo pone en el estado de ánimo que actualmente lo embarga.

No es una casualidad que se llegue a este divorcio entre el aparato dirigente y la masa frenteamplista; es el resultado necesario y el precio que esta dirigencia debe pagar por el rumbo escogido. Rumbo y dirigencia son las dos caras de la misma moneda; confiar en que se puede cambiar a una sin modificar la otra es no entender los términos del problema. ■

<sup>1</sup> CADA VEZ MÁS COALICIÓN.

# Apuntes sobre la ridícula idea de capital humano

REINALDO A. CARCANHOLO

La idea del capital humano deriva de la misma ilusión que provoca el interés del capital, y que da nacimiento al capital ficticio. Sólo que aquí se trata de una simple y pura mitificación, producida y mantenida por el pensamiento neoliberal.

En un excelente artículo de Alain Bihl denominado “El fraude del concepto de capital humano”<sup>1</sup>, el autor identifica el origen de la idea:

“Debemos la noción de ‘capital humano’ al economista norteamericano Theodor W. Schultz, quien la inventó en los años 50, y fue popularizada por su colega y compatriota Gary Becker”. (...) “Por mucho tiempo... confinada al estricto círculo de los economistas neoclásicos, la noción de ‘capital humano’ se difundió a partir de los años 80 para convertirse en uno de los conceptos favoritos de los teóricos de los ‘recursos humanos’ y de las agencias de reclutamiento”.

El sitio [http://pt.goldenmap.com/Capital\\_humano](http://pt.goldenmap.com/Capital_humano) es más explícito sobre el tema y tiene, también, una actitud crítica sobre la idea:

“El concepto de capital humano se origina durante la década de 1950, por los estudios de Theodore Schultz (1902 – 1998), que dividió el premio Nóbel de Economía de 1979 con Sir Arthur Lewis. El concepto fue desarrollado y popularizado por Gary Becker y retomado, en los años 1980, por los organismos multilaterales más directamente vinculados al pensamiento neoliberal en el área educacional, en el contexto de las demandas resultantes de la reestructuración productiva. Deriva de los conceptos de capital fijo (maquinaria) y capital variable (salarios). El ‘capital humano’ (capital incorporado a los seres humanos, especialmente en forma de salud y educación) sería el componente explicativo fundamental del desigual desarrollo

<sup>1</sup> EN LE MONDE DIPLOMATIQUE (BRASIL) EL 5 DE SEPTIEMBRE DE 2007.

económico entre los países”.

Hace referencia a un pasaje de El Capital, que vale la pena registrar:

Los economistas apologeticos (...) dicen: (...) su fuerza de trabajo (del trabajador) es, por tanto, ella misma, su capital en forma mercancía, de la cual le deriva continuamente su rendimiento. En realidad, la fuerza de trabajo es su propiedad (siempre renovada) y no su capital. Es la única mercancía que puede y tiene que vender continuamente, para vivir, y que actúa como capital variable apenas en las manos del comprador, el capitalista. Que un hombre sea continuamente obligado a vender su fuerza de trabajo, es decir, él mismo, para otro hombre, prueba, según estos economistas, que él es un capitalista, porque constantemente tiene “mercancías” para vender. En este sentido, un esclavo también es un capitalista, aún cuando sea vendido por otra persona, pero siempre como mercancía; pues está en la naturaleza de esa mercancía, el trabajo esclavo, que su comprador no solo lo hace trabajar cada día sino que también le dé los medios de subsistencia que lo capacitan para trabajar una y otra vez” (Marx, El Capital Vol. II, capítulo XX, sección X).

Resulta muy sugestivo que hasta los esclavos poseían capital humano.

Pero incluso mejor que este pasaje, hay uno en el tomo III de El Capital, Cáp. XXIX en que deja clara la relación entre la ridícula idea del capital humano y la ilusión que provoca el interés del capital, ilusión generada por el capital ficticio. Además, ubica el origen de la idea (mas no de la expresión “capital humano”) en el siglo XVII (!):

“Se llega a considerar el salario como un capital que rinde interés y, en consecuencia, a la fuerza de trabajo como el capital que rinde ese interés--- El absurdo de la concepción capitalista llega así

# ¿Crisis en la educación?

SENI PEDRETTI

a su apogeo: en lugar de explicar la valorización del capital por la explotación del trabajo, por el contrario, explica la productividad de la fuerza de trabajo a partir de la circunstancia de poseer esa fuerza o don místico de ser un capital que rinde interés. Esta idea estaba de moda en la segunda mitad del siglo XVII (Petty, por ejemplo), pero hoy en día se utiliza incluso con imperturbable seriedad por los economistas vulgares y, principalmente, por los estadísticos alemanes. Dos circunstancias desagradables (qué pena) echan por tierra esa insensata concepción: primero, el trabajador tiene que trabajar para recibir ese interés y, segundo, mediante una metamorfosis, no puede convertir en dinero el valor de su capital fuerza de trabajo.” (Marx; Tomo III, p. 536)

Marx se sorprendería si tuviese la oportunidad de saber que un cierto señor reinventaría la idea en el siglo XX, idea que existía desde el XVII, y que hoy es repetida por mediocres economistas, y por otros también. Ahora ganó estatus de concepto o de categoría: ¡capital humano! Aparece en el arsenal de vocablos de todos aquellos que quieren impresionar “con seriedad imperturbable” a los oyentes, que se suponen más ignorantes.

Tal vez por ese hecho, el señor haya recibido el premio Nóbel. ■

La irrupción del tema en 2012 responde a una larga historia, incluso olvidando que desde 2010 se lo consideraba “El Año de la Educación”, marcada por sucesos de la política en general, y otros vinculados específicamente a la educación<sup>1</sup>. En el fondo, luego de siete años de gobierno frenteamplista, se trata de la ausencia de una política educativa.

En principio, un ordenamiento primario llevaría a pensar tres tipos de problemas: los vinculados a los enfoques pedagógicos; los vinculados a la estructura del Sistema Educativo (exceptuando la Universidad) y los problemas de recursos.

Sin embargo, **ese conjunto de problemas que podríamos identificar como problemas de una política educativa están condicionados por circunstancias y comportamientos políticos que no están en la negociación.** No sólo no están en la negociación sino que no se los admite ni como problema ni como realidad.

Esas circunstancias y esos comportamientos políticos pasan por el hecho de que los gobiernos previos a los del Frente Amplio generaron compromisos internacionales de enajenación de parte de su elaboración política y eso no está en discusión. Eso no se reconoce. La discusión se instala después de eso. Y el problema es que si eso no se discute y no está presente en un diálogo abierto entre la sociedad y el gobierno, éste por un lado se separa de los problemas que vive la educación y la relación de la educación con la sociedad y por otro, pierde la posibilidad de blanquear sus acuerdos respetando las especificidades de un sector como es el de la educación.

<sup>1</sup> DESTACA EL DESCARTE AUTORITARIO DEL PTE. VÁZQUEZ DE LAS PROPUESTAS EMANADAS DEL MUY AMPLIO Y DEMOCRÁTICO PRIMER CONGRESO NACIONAL DE LA EDUCACIÓN, LO QUE PUDRIÓ TODO (¿OTRA PALABRA?)

Los convenios se vienen firmando en el Uruguay con el Banco Mundial y el BID desde el año 1994, complementados por la creación de oficinas que fueron variando en sus nombres y en los perímetros institucionales sobre los que actuaron. En general mantuvieron desde el comienzo el esquema de una oficina (Mejoramiento de la Calidad de la Educación Primaria, MECAEP, actualmente PAEPU, Proyecto de Apoyo a la Escuela Pública Uruguay) del Banco Mundial que atendió Primaria y surge en el año 1994 y una o varias oficinas del BID que atendieron el resto del subsistema ANEP. Hasta el año 2010, la oficina que centralizó todas las funciones del BID fue la de Mejoramiento de la Educación Media y Formación Docente, MEMFOD. A partir de los convenios de febrero de 2011, la oficina que representa al BID dentro de ANEP es la del **Programa de Apoyo a la Educación Media y Técnica y a la Formación en Educación**, PAEMFE.

Ahora bien, estos organismos; PAEMFE y PAEPU (y sus antecesores, MECAEP y MEMFOD), por la construcción de su lugar dentro de la vida del sub-sistema ANEP, por la cantidad de funciones asumidas, por el manejo de recursos estratégicos (sobre todo en el rubro de inversiones) y por el papel de agencias del Banco Interamericano de Desarrollo y del Banco Mundial, fueron (ellos y sus antecesores, MECAEP y MEMFOD), la síntesis institucional del actual modelo educativo. **Desconocerlos o desconocer el tratamiento de su existencia es continuar hablando de educación y dejando que la realidad se construya a instancias de “lo que no se habla”.**

Todo esto se ha complementado con un nuevo factor ideológico. Para enfrentar las sólidas condicionantes de la política educativa establecida por

el BID y El Banco Mundial, en lugar de apoyarse para la conducción del Sistema Educativo en los cuadros más confiables por su capacidad política y crítica, lo hizo precisamente en aquellos iniciados en los compromisos con la política educativa elaborada en las oficinas de los bancos. Con esto se reforzó la política educativa de la propuesta bancaria y a su vez **el gobierno frenteamplista terminó de disolverse en ella.**

Hoy una tarea de vuelta atrás parece improbable, ya que en febrero del 2011 se firmó el último acuerdo.

No obstante eso es necesario marcar como única salida a lo hoy definido como crisis no un acuerdo de partidos políticos, sino un acuerdo con la sociedad en el que lo que esté presente como punto de partida es que existen convenios que han determinado la política educativa.

A partir de ahí, la sociedad y los educadores junto con el gobierno deben encontrar las salidas. Todo lo otro, es seguir profundizando en lo que existe. Esto no implica una ruptura con esos convenios. Lo hecho, hecho está.

**Pero la única forma de salir de la trampa de los convenios es aceptar su visualización por todos para construir con los márgenes que existen, lo que se pueda hacer junto a la sociedad y junto a los integrantes del Sistema Educativo, teniendo como meta el independizarse de los organismos que nada tienen que ver con la educación y que tanto han impedido precisamente el diálogo que los gobiernos necesitan con su nación. ■**

*Tratar con las cosas  
es la primera parte de la educación.*

*Tratar con quien las tiene  
es la segunda.*

SIMÓN RODRÍGUEZ  
OBRAS COMPLETAS I:356

EN BRECHA - 23 DE ABRIL DE 2010

## Pa' Cumplir

ANDRÉS FIGARI NEVES

El terrorismo de Estado sólo lo puede ejercer un Estado y es tan culpable el que lo practica como el que no lo condena.

El 21 de marzo de 2012 pasara a la Historia como una fecha trascendente. Será señalada como el día que por primera vez en forma pública y solemne, el Gobierno de turno en nombre del Estado uruguayo y **para dar cumplimiento a una sentencia de la Corte Interamericana**, reconoció que se había practicado el terrorismo de Estado durante la dictadura; es decir, usó la violencia pública con fines ilegítimos, incurriendo en crímenes aberrantes que atentan contra la dignidad humana y que en este caso refieren a la persona de la ciudadana argentina María Claudia García de Gelman y a su hija Macarena.

Aunque se llegó a estos extremos en contra del sentimiento de mucha gente que parece no entender la razón de la ceremonia; de la mayoría de la “clase” política que por diferentes motivos se empecina en enturbiar el significado de la misma y del propio Mujica que no tuvo reparos en admitir que lo hacía **obligado como Presidente** por el peso de una sentencia que no se puede desconocer, (dando a entender que si fuera por él eso no se hacía), el acto realizado es resultado de la lucha que los familiares de Macarena y las organizaciones sociales han dado en forma solitaria contra el “culto a la impunidad” de buena parte del “establishment” político y establece un jalón muy significativo en la larga marcha por Verdad, Justicia y Memoria.

Este singular acontecimiento permite comprobar con nuestros propios ojos como la Verdad –en este caso el traslado clandestino, muerte y desaparición de María Claudia– reiteradamente negado, es el resultado de un combate contra la “verdad” impuesta por quienes han detentado el poder hasta el presente, intentando ocultar lo políticamente inconveniente; por lo tanto, como la verdad “oficial” –eso que la polis reconoce como verdadero y que pasa formar parte de sus instituciones– es el saldo transitorio de una lucha en la que se construye una memoria colectiva, siempre en pugna, siempre interesada.

Lamentablemente, ese acto que no se apartó ex profeso ni un milímetro de lo que la senten-

cia obligaba, también pasará a la Historia como el día en que además del **Estado** frente al mundo, la **nación uruguaya** ante sí misma por boca de **su Gobierno**, perdió una oportunidad magnífica para **redimirse** de un pasado oprobioso, al no condenar en forma explícita no solo al terrorismo practicado **en contra de una parte de ella misma por sus propias Fuerzas Armadas**, sino además, el haber mantenido durante décadas son **su aprobación** explícita o tácita, una ley que no hizo posible el juicio y castigo de los responsables.

Esta mezquindad “reconocitiva” – que gesticula por lo alto y masculla por lo bajo, que reconoce para “afuera” y que niega para “adentro” – es decir, esa tartufería crónica que nos caracteriza hasta convertimos en el “País de la cola de Paja”, no es únicamente la consecuencia de anteponer el rastreo cálculo político a la convicción; tampoco de una complicidad moral con los criminales que no atreve a dar la cara y que con subterfugios diversos pretende justificar lo injustificable; es también y por encima de todo, el resultado de una **anomia moral** que **como colectivo nos** afecta, que **el sistema político refleja** permanentemente y que si no somos capaces de superar, irremediablemente nos condena.

Porque ¿de qué otra manera se puede explicar que sólo como resultado de una imposición de un tribunal internacional, (motejado de “intromisión extranjera”) al que estamos jurídica y políticamente vinculados, hayamos cumplido (a regañadientes) con lo que pacíficamente deberíamos haber aceptado como nuestras obligaciones irrenunciables?

¿Es que acaso se precisan más condenas y exhumaciones para reconocer lo inocultable? Si ya no se puede negar lo ocurrido: ¿por qué se posterga el momento de asignar las responsabilidades? Para algunos es muy obvio; de lo que se trata es de no volver al pasado, **porque su pasado de acciones u omisiones los condena.** ¿Pero para otros no ocurrirá lo inverso? ¿No será que de lo que se trata es de **no discutir el presente**; de no poner sobre el tapete a un **pasado que pueda interpelar a este presente** en el que los victimarios de ayer son unos “pobres viejitos” y las víctimas un montón de ilusos que querían cambiar el mundo. ■

# PAN/FLETO PARA EL DÍA DE LA POESÍA

“no he venido a cantar”  
pueden llevarse la guitarra...  
viejo León / Felipe  
voz enojada – vozarrón de ogro  
llanto de piedra – ira acumulada  
harto ya de saber todos los  
cuentos  
del tío/ de la abuela/ del candi-  
dato/ del gobierno  
de todos los gobiernos...  
viejo gruñón / Felipe  
rabioso barrabrava  
gritón  
de la poética maldita...  
vociferante fiero  
rabia de la razón  
poesía – trompada  
contra quijadas blandas de tan-  
tos caraduras...  
viejo león / rugiste  
hasta desgañitarte  
-(siempre hay un león sordo en  
los conciertos preciositos...)-  
y caían muy mal tus improperios  
y golpeaban a diestra y a siniestra  
y cada verso tuyo era un macaco  
al suelo...  
viejo león / Felipe  
ya no da locos el tiempo  
ni ásperos criollos / ni baguales  
aedas  
ni furiosos troveros / ni brutos  
payadores  
de palabras en armas...  
no hay palabras en armas  
sino en las sórdidas crónicas  
policiales  
en las rapiñas de cada momento  
y en las guerras lejanas / tan  
cerca de nosotros  
“como el pan de cada día”  
a la hora muy roja de telenoche  
cuatro...

no hay *poesía de protesta* porque  
no hay protesta  
ni *poesía militante* porque no  
hay militancia  
no hay *poesía rebelde* porque  
nadie se rebela  
ni *poesía de barricada* porque  
no hay barricadas  
no hay *poesía política* porque  
esto no es política  
ni *poesía de combate* porque  
ya no se combate  
no hay *poesía social* porque  
se ha renunciado al socialismo...  
todo quedó en el pan  
en el pan / fleto:  
es panfletario todo lo que no  
sea oficialista  
es sesentista la verdad / es revan-  
chista la justicia  
es obsoleto llamar pan al pan  
y vino al vino  
decir impunidad es un pecado  
de leso discurso  
decir revolución es un atentado  
al parlamentarismo incruento  
decir cambio social lucha de  
clases reforma agraria  
es un idioma viejo con pocos  
traductores...  
a la *poesía brava* / a la *poesía potra*  
a la *poesía* “paleta quemada”  
la domaron –la doman-  
todos los años en la rural del prado  
en las ferias de libros / en las  
editoriales trasnacionales  
en los conciliábulo del BID  
en las conferencias de ejércitos  
en los casinos en las pasarelas  
en los concursos literarios  
en los megaoperativos de policía  
encapuchada  
en las bocas de pasta base donde  
nunca cae un jefe  
sino miserables peones manda-  
deros de los cafiolos...

la *poesía* de hoy  
no está donde debería estar  
vigilando / denunciando/ enfren-  
tando  
a botnia a aratirí al puente de la  
laguna de garzón  
a la venta de la reserva forestal de  
aguas dulces y barra de valizas  
al puerto maderero de la paloma y  
al de nueva palmira  
al estadio de peñarol en el parque  
roosevelt...  
la *poesía* de hoy  
no estuvo en Afganistán / ni en  
irak / ni en libia  
no va a estar en siria ni en irán ni  
en la franja de gaza  
no está en las pancartas de madrid  
de atenas de roma de chicago  
no está en las tumbas colectivas  
de mujeres en ciudad juárez  
no está en aysén ni en catamar-  
ca ni en la patagonia  
ni en la tierras mapuches arrasa-  
das ni en la amazonia depredada  
como no está en haití ni en el  
congo ni en el sinái  
ni aún protegida por casquitos  
azules violadores y mercenarios...  
la *poesía* de hoy  
está en los humildes botines anda-  
dores del maestro julio castro  
y  
está -esperando que la nombren-  
en estos viejos-nuevos huesitos  
encontrados bajotierra en el  
batallón 14.....  
la *poesía* de hoy  
no estará hoy  
en el acto de hoy  
cuando unos pocos (a puertas  
cerradas)  
obedientes / bienmandados  
“asuman la responsabilidad” de  
la barbarie del pasado reciente

A León Felipe  
y a los penados 14 que murieron haciendo señas  
y nadie los entendió...

MIGUEL ÁNGEL OLIVERA  
(PARA EL 21 DE MARZO DEL 2012, DÍA INTERNACIONAL DE LA POESÍA)

sin asumir ni un cero de las barba-  
ridades impunes del presente...  
la *poesía* de hoy  
la *poesía* domada  
doméstica  
maquilladita / pulcra/ suavcita /  
hecha a la medida del dolorcito  
escondita en su rincón / en su  
bulín/ en su altillito  
dicha en voz baja / balbuceante /  
inútil  
oh!  
shena de cashes- shanto- shama-  
radas  
sho shoro porque esha no me  
shama  
oh!  
no me ama...!!  
la *poesía*  
está echada a nuestros pies  
mansita  
nos entibia las patas  
nos contiene los dramitas del  
ombligo lastimado  
nos lame las heridas del amorcito  
contrariado  
nos endulza el café  
nos entretiene  
nos acompaña como runrún de  
fondo  
en las lecturas de boliche  
entre eructos de cerveza y sobras  
de fainá de orilla  
nos infla el ego con los aplausos  
aburridos  
nos convence de que vamos bien  
progresando progresivamente  
en el progresismo  
en sus senderitos de jardín  
que dan vueltas y vueltas sin  
conducir a ninguna parte  
y no son el camino...  
la *poesía* de hoy  
con caravanas de trazabilidad /

vacunas / antialérgicos  
veterinariamente saludable  
*poesía*-vaca  
apacible  
que ni muge  
*poesía*-jardín  
adorno/ decorado  
tiene florcitas / amoríos / perfumes  
juegos verbales / estructuras  
caprichosas  
chispas textuales / jueguitos  
formales  
genialidades de una estrofa / para-  
textos ocultos de iniciados  
tragedias de colchón / originalida-  
des de blogósfera / confesiones  
de facebook  
minimalista  
mínima  
malita  
*poesía*-flautita  
encantando burgueses que no en-  
tenden nada ni les importa nada...  
(la *poesía* se ha vuelto un diario  
íntimo que no interesa a nadie...  
no jode a nadie...)  
viejo León / gruñiste...  
de qué vale gruñir  
viejo León / Felipe  
si tu rugido feroz se lo llevará el  
viento...  
ya no se ruge así...  
los poetas ya no gritan así:  
“con los labios amargos llenos de  
baba y de blasfemia  
y con los brazos rígidos y erquidos,  
y los puños cerrados  
pidiendo justicia fuera del ataúd”...  
los poetas ya no dicen así  
no curten estos temas ni estos  
lenguajes  
acaso mera jerga de des-ubicados  
poetas en orsáy histórico-político

fuera de juego  
adelantados  
profetas solitarios y vociferantes  
de una pelota que llegó a  
des-tiempo  
y un gol que no valió  
que fue anulado  
porque avanzamos  
porque corrimos antes de lo que  
marca el reglamento...  
y ahora  
nos tenemos que ir  
viejo León / Felipe  
“sin haber recibido nuestro legado  
sin haber encendido nuestra lám-  
para  
sin haber repartido nuestro pan...  
sin haber aprendido más que a  
gritar y maldecir...!!  
y nos vamos  
porque la tierra y el pan y la luz ya  
no son nuestras...  
nos vamos a crecer con los muertos:  
¡cómo crecen los muertos!  
abren la tierra como semillas de  
centeno  
y siguen y siguen creciendo...  
nos vamos a crecer con los muertos  
y volveremos mañana en el corcel  
indomado del viento...”  
a crecer, a crecer...!! poetas...!!  
salve, María Claudia ¡!  
será justicia ¡  
y salve, Macarena Gelman...!!  
yo me voy con tu abuelo juan...  
a “seguir limpiando nuestro fusil  
con el trapito de la memoria...”  
en una de esas  
viejo León / leones y leonas  
-crecidos-  
volveremos... ■

# De lo que se trata es de transformar el mundo

FERNANDO ZERBONI

<sup>1</sup>Decir que “la izquierda y la derecha, hoy no son espacios referentes válidos”, es la forma más sencilla y perogrullesca de resolver el tema de “que entendemos por izquierda hoy”. Afirmación atada a alguna que otra máxima como: “hablar de lucha de clases es anacrónico”.

Sigo pensando, quizás por dinosaurio, que la izquierda existe, y entonces creo que quienes nos definimos de izquierda debemos no solo plantear críticas a esta realidad de todos los días, sino que tenemos la obligación de pensar como cambiar esta realidad de cuyas limitaciones somos conscientes.

Como creo que esto no es tarea fácil y que además la respuesta se construye día a día es que desafío a los compañeros que nos convocamos en torno a esta revista a pensar este tema en colectivo. No solo a leer estas líneas sino a aportar, cuestionando o aprobando, lo que vayamos expresando. E intentar una polémica pública sobre este tema a través de la revista intentado, recoger y comunicar, lo que nos puedan enviar.

Construcción colectiva es aceptar que nadie tiene la verdad, y que si en algún momento la hay será colectiva.

Empecemos.

Quienes nos plantamos frente a esta realidad que hoy vivimos y que queremos cambiar, cambiar siguiendo aquellos viejos anhelos de la vieja izquierda uruguaya, o sea cambiar esta sociedad basada en la explotación de hombre por hombre, por una sociedad más solidaria donde las relaciones de producción estén basadas en la cooperación, irremediablemente nos deberíamos plantear varias interrogantes. Interrogantes relacionadas a: ¿que paso con los intentos anteriores?; ¿que podemos sacar de ese gran esfuerzo social por construir un mundo mejor que significó y pauto la mayor parte del siglo XX?; y ¿cual es el camino a construir para arribar a esa nueva sociedad?.

Ayer discutíamos sobre el como y el cuando, ahora solo nos interesa el como, porque en la medida que aún no tenemos esta respuesta, ni siquiera podemos formular el ¿cuando?.

I PRIMERA PARTE; LA SEGUNDA IRÁ EN EL PRÓXIMO BOLETÍN.

equivocadamente, se centraba en el tema de las vías. Y debatíamos esas vías hasta el cansancio, con la premura de que si no imponíamos nuestra concepción, la historia se nos escapaba de las manos, al igual que el agua. Lucha armada, contienda electoral, vía pacífica, vía violenta, guerrilla o insurrección.

Hoy podemos decir que casi todas estas vías han sido probadas y cuando no combinadas en algunos casos con originalidades sorprendente. Pero la histórica, el hacer humano, enriqueció a tal punto esta polémica, que aquella parece una discusión de chiquillos. Discusión que costo vidas y frente a la cual no debemos ni podemos ser irreverentes.

Las experiencias latinoamericanas de los últimos años (El FMLN, el FSLN, Chavez, Evo, Lugo, Lula, FZLN, el FA de Uruguay, Chile, etc.), han cuestionado fuertemente mucha de la ortodoxia en que se basaba el debate.

Por otra parte muchas experiencias referentes de este debate hoy ya no existen.

¿Alguna vez pensamos que iniciado el tránsito al socialismo este era irreversible?. Hoy sabemos que no, algunas de las experiencias basadas en estos principios terminaron en el más descarnado capitalismo, otras transitan lentamente hacia el o hacia algo que no podemos definir del todo pero que se aleja de una sociedad sin explotados.

Quizás la base este allí. ¿Existió alguna sociedad sin explotados?

Uno no quiere ser irreverente y entonces en lugar de decir definitivamente NO, me atrevo a decir que no conozco. Que lo que se, me ha llevado a pensar que nunca existió una sociedad en la cual se hubiera erradicado la explotación. Y aquí surgen más preguntas.

El socialismo, eso que llamamos “socialismo” durante muchos años, se asemeja más al capitalismo de estado que a una sociedad basada en la cooperación.

Quizás, no estemos diciendo cosas nuevas, lo acepto.

Pero pienso que las cosas no solo son nuevas porque nunca se han formulado, son también son nuevas cuando encontramos nuevos significados a las mismas afirmaciones de ayer, significados que

no veíamos o mal interpretábamos.

Por eso creo que hoy, las críticas de ayer pueden ser vistas con nuevos ojos. Por supuesto con el diario del Lunes es más sencillo. Sí, si la afirmación es la misma.

En esas experiencias autodenominadas socialistas existían el trabajo asalariado y existía la mercancía como unidad de cambio. La mercancía como mecanismos de distribución de la riqueza es la pervivencia del capitalismo. Precisamente esta pervivencia es lo que fue sentando la base para el retorno al mismo.

Siempre dijimos que la nueva sociedad era una sociedad de iguales.

Junto a esta afirmación sostuvimos y defendimos, y algunos aún defendemos, una de las afirmaciones más importante de Marx: “No es la conciencia de los hombres lo que determina su ser, sino al contrario, su ser social es el que determina su conciencia.” (Contribución a la crítica de la economía política).

La forma en como el hombre (la sociedad) produce y se organiza, determina su conciencia, la forma en como piensa y concibe al mundo.

No solo creo que es una de las máximas de Marx, sino que creo que es la llave para comprender el mundo que vivimos, para comprender lo que paso; así como para pensar en como caminar hacia ese mundo que queremos construir.

El hombre, el hombre de la nueva sociedad, ese del que hablaba el Che, como el decía, no existe en esta sociedad, hay que construirlo; y para respetar la afirmación de que la practica de los hombre genera su conciencia debemos preguntarnos en como construir este hombre nuevo desde esta sociedad, desde esta practica determinada por la sociedad que queremos cambiar.

Muchas veces asociamos el hombre nuevo al sacrificio, al desprendimiento de lo material. Evidentemente sin esto no podemos ni comenzar a pensar en ese cambio, y todo lo que este reñido con esto trabaja en contra.

Pero creo que no comprendimos que, desde el momento que comenzamos a pensar en esa nueva sociedad, era necesario además, pensar nuevas

formas de relacionamiento. Una sociedad de iguales no se construye a partir de relaciones de desigualdad, de dependencia, de sumisión jerárquica.

Construir una sociedad de iguales implica, debatir dialógicamente. Madurar ideas en colectivo y decidir por consenso.

Y entonces es allí donde se nos complica, porque esta bien debatir, pero hay que hacer, hay problemas a resolver cada día, y algunos de dureza extrema.

Pienso que aquí comienza el embudo. Aquí comienza esa práctica donde la dificultad por avanzar nos empuja hacia prácticas burguesas. Es frente a esa urgencia real o sentida que resolvemos igual que como lo veníamos haciendo; solo que con otra intención, con otro fin, la libertad de la clase obrera y sus aliados.

Pero en la medida que transitamos por ese camino, en la medida que seguimos pensando, trabajando y resolviendo a través de prácticas jerarquizantes y elitistas; donde resolvemos por los demás, porque los demás no entienden o son lentos en las tomas de decisiones; es que los enviamos a un destino en el cual solo podrán ser felices en la medida que existan quienes pensaron en su felicidad, pero no generamos, por ese camino, generaciones realmente libres.

No podemos construir una sociedad de iguales sobre la base de prácticas de desigualdad, a caballo de organizaciones fuertemente jerarquizadas. Organizaciones jerarquizadas solo construyen sociedades jerarquizadas. El centralismo democrático no creo ni creará sociedades justas.

Sí creará organizaciones capaces de responder en casi todas la instancias, incluso organizaciones defensoras de los intereses de los trabajadores o del pueblo en general, pero no construirá el socialismo. Sera una herramienta, analicémoslo, pero no será “LA” herramienta como en algún momento pensamos.

En las organizaciones sociales la sociedad se organiza para obtener las respuestas a sus necesidades más o menos inmediatas. Estas organizaciones pueden tener diferentes objetivos, eso hace que algunas de ellas sean permanentes y otras meramen-

te pasajeras, pero todas son formas de lucha que el ciudadano se da para hacer valer sus reivindicaciones. Estas organizaciones han tenido importantes protagonismos en todos los cambios sociales, sin ellas no hubieran sido posibles. En general dirigidas por organizaciones políticas que se pusieron a la cabeza del los cambios y en las cuales siempre vimos los responsables del cambio. Yo diría, que estas organizaciones políticas, interpretando correctamente el sentir de la gente, en cada oportunidad, supieron hacer consciente y coherente lo que la gente pensaba. Las organizaciones políticas son importantes y ese es su papel, pero luego en general desplazaron del papel protagónico a las organizaciones sociales. Parece como si les dijeran: “ahora déjenos a nosotros que sabemos, gobernar no es tan fácil como pelear”.

En ese momento dejamos de construir la nueva sociedad, para volver a construir sobre los pasos de las sociedades dominadas por minorías.

El desafío pasa por dar a las organizaciones su papel y sobre su práctica educar para construir una sociedad nueva, que se edificará en la medida que ellas continúen su camino. En una sociedad de iguales el protagonismo es de las organizaciones sociales. Nada nuevo podemos construir sin ellas. Solo podremos construir una sociedad de iguales reconociéndonos y actuando en consecuencia como tales.

Este es el debate a dar. El COMO logramos esa práctica liberadora al mismo tiempo que transformamos la sociedad que cuestionamos sin que la coti-

dianidad nos haga perder el rumbo.

Hay muchas preguntas a formular y respuestas a esbozar. Es necesario trazar un rumbo de búsqueda que nos permita contrastar esta diaria realidad.

Por último queda flotando aquello de, ¿Los intentos anteriores fueron en vano?.

No, creo que no, por varias razones.

La primera es que no maduramos sobre la reflexión teórica sino sobre la praxis (reflexionando sobre la práctica – aplicando los resultados de la reflexión para avanzar), aunque duela.

En segundo lugar el hambre y la injusticia no espera a que estemos maduros, necesitan respuesta y muchas veces aunque no estemos al nivel de las mismas las debemos dar, es más no podemos pasar sin darlas.

Por último la sensibilidad frente a la injusticia es lo que nos impulsa a intentar el cambio, frente a la injusticia no podemos dejar de actuar, y lo hacemos con las respuestas que hemos logrado madurar.

Esa sensibilidad frente a la injusticia es la primera condición de un luchador social, sin ella no hay cambio posible, pues aún en la oscuridad y la derrota, esta sensibilidad es lo que nos mantiene la rebeldía y nos impulsa a buscar nuevas respuestas, más allá de fracasos y limitaciones. Por eso la humanidad ha dado las respuestas que creía y las seguirá dando aunque a veces no sepamos hacia donde vamos.

Quizás debemos puntear algunos de los temas que debemos debatir, pensar, madurar. Es tarea de todos, pero como estoy convencido de que debemos empezar es que me atreví a estas líneas. ■

*Sólo quien lee  
es intelectualmente libre*

Finalmente y sin mayores modificaciones resultó aprobado el ICIR (impuesto a la concentración de inmuebles rurales), proyecto de ley remitido al parlamento por el Poder Ejecutivo con la intención de “captar para la sociedad parte de la valorización de la tierra y desalentar su proceso de concentración”.

Según ese remitido, el valor de la hectárea se **multiplicó por 9** en los últimos 20 años, a una tasa promedio anual de 8.7%, pasando de US\$ 340/ha en 1989 a US\$ 3.114 en 2009. Como contrapartida “en términos del valor de la tierra en los últimos 10 años la contribución total del sector agropecuario **disminuyó un 75%**. En los últimos 10 años la contribución inmobiliaria rural disminuyó en porcentaje del PIB agropecuario, casi un 60%, y en porcentaje de valor de la tierra un 85%. Dice el P.E. que los US\$ 4 por hectárea que actualmente se tributan deberían ser US\$16, si acompañaran la evolución del valor de la tierra. Además constata que la propiedad está mucho más concentrada que los ingresos: “mientras el 10% con más altos ingresos percibe el 30,5% del ingreso total, el 10% de los “productores” más grandes (así los llama) es propietario del 64% de la tierra, en tanto el 40% de los más chicos dispone del 2%”.

Para corregir los males que se denuncian propone: 1) la creación de un impuesto que gravará a los propietarios de extensiones mayores a las 2.000 has Coneat 100 (unos 1.200 aproximadamente) de acuerdo al siguiente régimen; de 2.000 a 5.000 has, US\$ 8/ha/año; de 5.001 a 10.000, US\$ 12/ha/año y de 10.001 en adelante US\$ 16/ha/año. Se estima recaudar 60 millones de dólares anuales, los que les serán destinados a la reparación de la caminería rural profunda, (la misma que utilizan).

2) Complementariamente se propone la modificación del régimen de liquidación del IRPF y del IRAE para que puedan captar la valorización

de los inmuebles desde julio del 2007 a la fecha. Lo recaudado (que no se estima) será destinado a financiar al Instituto Nacional de Colonización”.

En aras de la brevedad y sin hacer muchas cuentas porque las cifras expuestas hablan por sí mismas (US\$ 12 equivale a 6 Kg. de novillo en pie); si se deja de lado otras consideraciones sobre el esfuerzo contributivo de los terratenientes al tesoro público en relación con sus posibilidades (impuesto de primaria, por ejemplo), a nadie se le puede escapar que esta “migaja” de US\$ 60 millones que se volcará en beneficio de los propios afectados por el impuesto, no es justamente una medida que se pueda calificar de “desestimulante” para la conducta que se pretende corregir. Por lo tanto la pregunta es: ¿Por qué el gobierno del FA instrumenta esta **farsa**? ¿Por qué no propone liquidar a las sociedades anónimas o **fijar por ley** el tamaño máximo? ¿Cómo es que esa fuerza política que proponía nada más ni menos que la reforma agraria, que rechazaba por insuficientes las propuestas de Wilson Ferreira Aldunate, ahora que está en el Gobierno y dispone de las mayorías necesarias, no es capaz de impedir el brutal aumento de la concentración y extranjerización de la tierra, sino que además lo continúa estimulando? ¿Qué es lo que la ata? ¿Qué es lo que se ha modificado en la izquierda, -aparte de su “responsabilidad política”- para que haya renunciado a sus “reivindicaciones básicas”? ¿Se trata de simple oportunismo, de aprovechar una coyuntura exportadora extraordinaria para pagar cuentas y hacer caja, o en realidad es algo más **profundo** que pone de manifiesto carencias y debilidades de un proyecto estratégico?

Porque más allá de lo que se esté dispuesto a declarar, una cosa queda clara después de la propuesta de este impuesto y de su discusión en la interna del FA: para la mayor parte de los que integran esa fuerza política, la concentración de la propiedad rural **no es el verdadero problema** (y se juega para la tribuna) o **se está a favor** de lo

## ¿Un programa más? (2ª parte)

JOSÉ PEDRO LOPARDO

que se dice combatir (y se trabaja soto voce).

Los unos, quedan en evidencia con la inocuidad de la propuesta; los otros, cuando se oponen a los primeros. Porque en definitiva, tanto unos como otros lo que **no quieren o no se atreven a discutir es el “problema” de la propiedad** en general y el **de la tierra** en particular; es decir la cuestión de la “distribución de la riqueza”, no como distribución de los rentas personales (ingresos), sino al revés, las “diferencias” de las “rentas personales” **como efecto de la desigual distribución de la propiedad**, asunto que en el sector agropecuario es casi transparente, porque pone a la vista de todos sus “efectos”. Es decir, al “copetudo de riñón cubierto” -propietario de miles de hectáreas- y al que se “conchaba” porque “solo tiene chiripá de bolsa pa taparse el rabo”.

El asunto de la propiedad del suelo es el que pone en evidencia a un sistema social supuestamente libre, igualitario y democrático porque los que ejercen ese monopolio no solo viven del trabajo ajeno, sino porque además, también extorsionan a los que no lo ejercen. ¿En razón de que otra cosa que ese “derecho de pernada” que es la propiedad territorial, el terrateniente puede reclamar un pago por el uso de un pedazo del territorio “nacional”?

Por lo tanto, lo que pone en evidencia este “renuncio” no es solo el temor a enfrentar a un adversario que se sabe poderoso; es **la debilidad ideológica** del proyecto de una fuerza política que no se atreve a llamar a las cosas por su nombre en lo confuso de su modelo de “sociedad rural”; pero sobre todo, en la utilización acrítica de las categorías mentales de los mismos agentes que

dice combatir. Por ejemplo: los terratenientes que lucran a costilla de la sociedad con el monopolio del suelo de la nación, se han convertido en “productores”; los especuladores inmobiliarios (propios y extraños), que no aportan **absolutamente nada** al patrimonio nacional, pero que consolidan su portafolio y aumentan la fortuna de algunos particulares, ahora son “inversores” a los que no se puede ahuyentar; los latifundistas, que concentran la propiedad del suelo y desplazan a los genuinos productores directos, pasaron a ser “productores de vanguardia”.

Pero además de **legitimar** lo que se debiera combatir, lo que también pone en evidencia este “renuncio”, es una idea de “crecimiento” originaria del capitalismo y de su matriz ideológica con la que no se quiere romper y a la que haciendo como que se la critica, se la visualiza como perspectiva. En algún momento una izquierda digna de ese nombre se tendrá que definir; o apuesta a un mundo rural basado en el “desarrollo capitalista” con todas sus secuelas (concentración de la propiedad, explotación de muchos por unos pocos, éxodo rural, monocultivos, agroquímicos, transgénicos, etc.) o se trabaja por el libre acceso al uso del suelo, por relaciones fraternales entre los trabajadores y amigables con la naturaleza.

Esos son los cuernos del dilema, por lo tanto si se posterga la discusión hacia donde caminar, si se sigue creyendo ingenuamente que “desarrollo” es lo mismo que “crecimiento” y que el aumento del PIB es sinónimo de bienestar, se seguirá atrapado en la encrucijada en que el sistema capitalista se empantana y amenaza con destruir el planeta. ■

Este es un esbozo del objetivo, las proposiciones programáticas concretas más bien aludirían entonces a los “comos”, a las estrategias necesarias a su logro. Así se cerró un artículo con este mismo título en el boletín nº 1. Van entonces los primeros “como”, a cuenta de mayor cantidad y por los “con qué” no se preocupen los lectores, que de los próximos “cómo” se percatarán que salen

**La educación** práctico-teórica en los valores aptos para la nueva sociedad, desde la primera infancia y durante toda la vida es el punto programático prioritario, como la *Paideia* de una nueva política, parecida a aquella que fundó la palabra<sup>1</sup>. **Todo el sistema de enseñanza estará atravesado por la práctica en valores y las filosofías que la fundan y la discuten.**

**1.1 La educación primaria** tendrá por objetivos principales la formación en convivencia humana y ambiental, la higiene y profilaxis, la lengua madre, los idiomas formales y la expresión artística

**1.2 La enseñanza media** deberá ser una sola en los 6 años, con contenidos técnicos, científicos, humanísticos y artísticos, su objetivo principal la *formación de ciudadana(o)s* y el secundario la *formación general básica en oficios*.

Gradualmente deberá penetrar hasta ahí donde existan escuelas primarias, como su carácter obligatorio lo exige, aunque para algunos talleres deban trasladarse los alumnos, siempre por cuenta del sistema

**1.3 Institutos tecnológicos superiores** distribuidos en todo el territorio completarán la oferta terciaria de la UDELAR

**1.4 La descentralización administrativa** y hasta cierto punto programática de

<sup>1</sup> *Polis*, APLICADA A LA VIDA DE LA CIUDAD EN LA GRECIA ANTIGUA

escuelas e institutos medios es una posibilidad de mejorar la gestión, siempre que los recursos que se empleen tengan origen en el estado y se distribuyan por alumno igualitariamente. La participación de padres y alumnos en la gestión ayudará al mejor uso de los mismos.

**1.5 Será necesaria una revisión de los modelos didáctico-pedagógicos** que procuren una mayor empatía con las inquietudes de los jóvenes; la enseñanza en base a conceptos como el de “formas de vida”<sup>2</sup> podría hacerla más atractiva, así como la inclusión de actividades artísticas, recreativas y de simple sociabilidad en los liceos y escuelas, hasta transformarlos en centros socio-pedagógicos.

**1.6 La coordinación de programas y didácticas** entre los 3 niveles de enseñanza es imprescindible para combatir la deserción interciclos, por lo que un ente rector único de la enseñanza pública con esos fines entre otros, e integrado democráticamente por todos los involucrados, es necesario.

**1.7 La capacitación específica para el trabajo** correrá por cuenta de las

empresas y los sindicatos, como hasta el presente y como tradicionalmente ha sido, única posibilidad de éxito en este campo.

**1.8 En las sociedades de la comunicación**, los medios masivos constituyen un vehículo también con fuerte incidencia educativa, por lo que tanto su propiedad como sus contenidos deberán regularse mediante una ley específica y su reglamento<sup>3</sup>

<sup>2</sup> WITTGENSTEIN, PARA EXPLICAR LA PERMANENCIA DEL SIGNIFICADO EN EL LENGUAJE, PERO NOCIÓN RICA PARA UNA FILOSOFÍA DEL CONOCIMIENTO EN GENERAL

<sup>3</sup> LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN ESTARÁ ASEGURADA SI SE APLICA EL MISMO CRITERIO QUE CUANDO ALGUIEN HABLA PÚBLICAMENTE EN DEFENSA DE LA DELINCUENCIA; UNA PUBLICIDAD QUE PROPONGA EL CONSUMO DE ARTÍCULO



**2. La infancia y la demografía**, punto de partida de una nueva sociedad debe estar entre las primeras prioridades del programa. A los niños no se les debe dejar expuestos a la formación en valores perniciosos a la convivencia civilizada, o peor aún a los antivalores de la marginalidad. **La patria potestad, debe ser limitada y su ejercicio, severamente controlado con un sistema de crianza comunitaria en que profesionales en puericultura<sup>4</sup> interactúen con los padres.** El INAU y organizaciones autoconvocadas para la experiencia, con apoyo del estado implementarán esta nueva forma de familia, para aquellos que la prefieran, o para quienes no puedan sostener otras.

**Un programa alimentario nacional** ofrecerá comidas de calidad y balanceadas en nutrientes, en diversas modalidades; escolares, comedores públicos y universitarios, servicios de seguridad, internados, cárceles, etc. con un énfasis muy especial en la primera infancia de Caifs, guarderías y familias colectivas, para que las nuevas generaciones eludan las pérdidas en desarrollo físico e intelectual a que la actual “sociedad” sometió a sus miembros más pobres. ■

*Animal feo es el hombre:  
es el único que muere de hambre  
mirando el alimento  
que por miedo  
no se atreve a tocar.*

MANUEL SCORZA  
*El Jinete Insomne (pág. 192)*

---

**Colaboración**  
**\$10**

**Colectivo editor de este número:**

Andrés Figari; Baldemar Taroco;  
Enrique Oreggioni; Ernesto Domínguez;  
Fernando Zerboni; Gustavo Melazzi;  
José Pedro Lopardo; Jorge Ramada;  
Mario Mazzeo  
Pedro Hernández; Victor Bacheta.  
Diseño y Diagramación: Tatiana Taroco

---

LOS DIFERENCIADOS RESPECTO A LOS SIMILARES DE BAJO PRECIO, PUEDE CONSIDERARSE INCITACIÓN AL DELITO Y TRATARSE DE MODO SIMILAR A LA DEL TABACO O LA DEL ALCOHOL, CON ADVERTENCIAS SOBRE SU PELIGROSIDAD.

4 DEBERÁ CREARSE ESTA ESPECIALIDAD PROFESIONAL COMO PARTE DE LAS NECESARIAS EN UN SISTEMA DE CUIDADOS DE PERSONAS VULNERABLES