

## Caminando junto a los jóvenes

*Editorial - Corriendose a la derecha que hay lugar*

Artículos:

- *Bienvenidas*  
José Pedro Lopardo
- *Los programas económicos y la ecología*  
Andrés Figari Neves
- *A buen puerto... de aguas playas*  
José Pedro Lopardo
- *Vivienda y ley de inversión*
- *Cómo se construyen mitos en Política Económica*  
Gustavo Melazzi
- *La mujer es el negro del mundo*  
Andrés Figari Neves
- *Qué hay con la Alianza Pacífico*  
Gustavo Melazzi

# EDITORIAL

## CORRIÉNDOSE A LA DERECHA QUE HAY LUGAR

Hace un par de meses se reunió el plenario del FA. El tema principal: asegurar los votos para el proyecto de legalización de marihuana. Rápidamente lo llevaron adelante y la duda de un legislador casi provoca una tormenta política interna. Uno entra a pensar que estábamos ante una emergencia ¿Qué sería del país si no se aprobaba el proyecto? Podríamos titular: “Legalización de la marihuana, emergencia nacional”.

En estos 2 ó 3 meses mientras tanto han muerto varias personas (entre ellos 3 niños, al menos) por incendios en viviendas precarias. Es cierto que el gobierno ha avanzado algo en la sustitución de viviendas precarias (eso sí, manteniendo a los pobladores en las zonas periféricas, no sea cosa que se mezclen con la “gente de bien”); pero ningún plenario llamó a tomar medidas que permitan atacar las causas de fondo que limitan el acceso a vivienda digna, por ejemplo atacar el control que sobre la oferta hacen las inmobiliarias o agilizar los procesos de expropiación de viviendas largamente abandonadas para ponerlas a disposición de quienes puedan necesitarlas.

No estamos en contra de la legalización de la marihuana. Es más, lo vemos como un paso positivo dentro de una estrategia de combatir las mafias de las drogas desalentando el prohibicionismo; pero nada cambia sustancialmente en el país con su aprobación (por más bien parados que quedemos ante el progresismo internacional); es más nos pareció exagerado en su momento que las juventudes de partidos integrantes del FA convocaran a fumatas para promover la legalización. ¿Es que esas son las aspiraciones (perdón por el término) prioritarias de las juventudes supuestamente más avanzadas políticamente?

Esto parece una cortina de humo (nuevamente perdón por el término) para mostrar poses “progres” mientras el conjunto es cada

vez más “retro” (y no en el sentido de la nostalgia por los postulados originales del FA, sino en el de retrógrado directamente).

Mientras legalizan la marihuana, reprimen al peor estilo pachequista, con balas asesinas (sí, las balas de goma pueden matar) a una manifestación estudiantil con el pretexto de evitar los “desmanes” de un grupo de “agitadores infiltrados”. Días después, manteniendo el estilo, detienen a un grupo de jóvenes previamente a la manifestación en recuerdo de los crímenes del Filtro y los amenazan, torturan y ultrajan.

Mientras legalizan la marihuana, tensan la cuerda al máximo, creando todas las condiciones para radicalizar los conflictos en la salud y la enseñanza, eludiendo o postergando las mesas de negociaciones, sin más objetivo que defender a ultranza una Rendición de Cuentas que no puede gastar más por el “techo fiscal” (techo que ampara las exoneraciones a sectores que juntan la plata en camiones, pero que deja a la intemperie a la educación y salud públicas, favoreciendo de paso el fortalecimiento de las privadas, de las cuales sin duda son usuarios los parlamentarios y ministros que congelan esta Rendición de Cuentas).

Y mientras tanto también, gastan millones (de todo el pueblo) en propagandear las bondades de las AFAP, a la vez que prometen que van a habilitar (en cualquier momento, sin apuro) la salida de las mismas al único sistema solidario que tenemos en seguridad social.

Y mientras tanto avanzan en favorecer las timbas, dando cada vez más bombo a las grandes cadenas de apuestas, a los casinos, a las maquinitas de slots en los boliches (que no se prohíben, a pesar de todas las evidencias de cómo enganchan a los menores y cómo se asocian al alcohol), por el interés comercial de vaya a saber quién (o de repente sí se sabe).

¿Cuál de todas estas cosas puede califi-

carse como medida “de izquierda”? ¿Cuántas de ellas no fueron atacadas cuando las impulsó “la derecha”?

Y para asegurar el rumbo, para evitar que el barco pueda escorarse a babor, salen corriendo a buscar el timonel que lo garantice. Como cortesanos medievales fueron los representantes de los principales grupos del FA a rogarle al supremo tabaré (con minúscula porque, como buen ateo acostumbro escribir dios con minúscula) que vuelva a gobernanos, que es el único que puede asegurar el triunfo. Alguno de esos grupos subido a último momento y a la fuerza al coro de cortesanos, no sea cosa de perder la chance de enganchar una vicepresidencia y algunos ministerios.

Quieren “seguridad”. Esa misma que falta en las calles según los histéricos noticieros de la tele, pero que al parecer no es tan grave en los hogares humildes, donde muere más de una mujer por semana por violencia doméstica; o en las fábricas, construcciones y establecimientos agropecuarios (motores de la propagandeada bonanza económica) donde también muere más de un trabajador por semana por accidentes laborales; o en los asentamientos, hundidos en una violencia entre pobres, o víctimas de las mafias metidas dentro de ellos.

Sin duda tabaré va a dar seguridad: seguridad a muchos sillones, seguridad a la empecinada política económica, que basa todo en la “estabilidad macroeconómica” y que se preocupa de que anden bien los números, antes que la gente, seguridad de que no joroben algunos viejos “sesentistas” que siguen pensando en absurdos cambios de fondo, en vez de asegurar la buena administración de este capitalismo que “es lo que hay”.

Los sectores medios, medianamente tranquilos por la estabilidad que les asegura esta política, consolidan esta línea que hoy se ha adueñado de lo que fue nuestra izquierda.

De a poco se siguen corriendo a la derecha, todavía hay lugar. Pero ¡jojo!: no olvidemos cómo evolucionaron históricamente algunos sectores similares cuándo la crisis los agarró: pueden derivar hacia el radicalismo revolucionario, pero también hacia el fascismo. Y las respuestas represivas, ya sea a los reclamos de trabajadores o de los defensores del medio ambiente, o de los marginados, son un buen caldo de cultivo para lo último. Siempre puede haber más lugar a la derecha. ■

---

## Recomendamos su lectura

### **Tema: la construcción del enemigo, el horror y la memoria.**

Marcelo Viñar: Violencia dictatorial y memoria del terror. En verdad, ya no estamos en el dilema entre memoria y olvido, sino en escoger las buenas maneras de recordar.

Brecha 28/junio/2013

### **Tema: La política del gobierno frente a la Rendición de Cuentas.**

Oscar Mañan: La hipocresía conservadora permea los discursos de la política.

Voces 04/julio/2013

### **Tema: la desaparición de Unión Europea y perspectivas de la izquierda.**

Boaventura de Sousa Santos: El movimiento para democratizar la democracia puede llegar a ser violento e ilegal.

Brecha: 21/junio/2013.

### **Tema: Contenidos de la Educación.**

Alma Bolón: Enseñanza y cárceles.

Brecha 19/julio/2013.

***Sólo quien lee es  
intelectualmente libre***

# BIENVENIDAS

José Pedro Lopardo

La Plga. senadora de la República Constanza Moreira comentó a La Diaria su opinión de que es necesario abrir un “espacio alternativo” en el seno del Frente Amplio y no negó la posibilidad de ser ella misma candidata a la presidencia si eso ocurría y contaba entonces con una plataforma real sobre la que intentar la difícil misión de competir con el Dr. Tabaré Vázquez en procura de abrir una oportunidad para la izquierda política, especie prácticamente desaparecida de la dirigencia y de las candidaturas posibles del FA y del país. Bienvenidas ambas, la idea de un espacio de izquierda franca y la posible candidata.

No está fácil, especialmente para los izquierdistas ya decepcionados de que tal propuesta pueda nacer del seno de una madre como el actual Frente y retirados de la interna hace mucho tiempo, imaginarse esa posibilidad y encontrarle algún sentido a esta altura de la historia. Es en cambio casi automático completar la evaluación que generalmente estos tienen del FA como un partido del orden capitalista, con el surgimiento ahora de su “ala izquierda”, la que muchas veces estos desarrollan para cosechar votos de un amplio espectro ideológico. Y puede ser así.

O no, si se entiende el término “alternativo” con su significado preciso; nacido otro, el diferente.

La política tradicional, en base a partidos institucionalizados viene sufriendo cuestionamientos prácticos en muchas partes del mundo. Para rastrear este tipo de cosas, quizás se pueda ir hasta 1968, pero es sobre fines del siglo XX y comienzos del presente que las manifestaciones políticas extrainstitucionales se suceden en muchos países y en

variadas formas, siempre con cierta impronta de imprevisibilidad y algún grado de espontaneidad. Sin embargo tienen dos vehículos – o estructuras organizacionales - a veces complementarios ya muy conocidos: las organizaciones sociales temáticas y las “redes sociales” cibernéticas.

El mundo postmoderno, del que los movimientos de los 60’ tal vez fueron anuncios tempranos, es un collage de intereses particulares, parciales, vocacionales podría decirse de algunos, confluentes circunstancialmente en expresiones callejeras de gran intensidad pero sin fuerte continuidad, por lo que los estamentos políticos tradicionales las ven con sorpresa y temor...pasar. Esa política de las calles difícilmente signifique un peligro para el orden capitalista y cuando mucho logran alguna reivindicación parcial y pasajera como ellos mismos.

Tampoco es imaginable en este mundo de personas des-comprometidas con “la res públicae” o con el “bien común”, el surgimiento de nuevas instituciones de democracias directas u horizontales capaces de sustituir a la representatividad y al parlamentarismo, aunque sí podría ser posible democratizar a estas mismas.

Por qué entonces el movimiento político alternativo no ha de tratar de combinar política callejera con política institucional (estrategia por otra parte no extraña a la vieja izquierda, aunque esta sí estructurada en organizaciones verticales, tanto políticas como sociales) y reunir en un “multiálogo” horizontal, a los sindicatos de trabajadores, a las organizaciones de mujeres, a los defensores del ambiente, a las de los DDHH a los estudiantes y jóvenes, a las minorías étnicas,

# LOS PROGRAMAS ECONOMICOS Y LA ECOLOGIA

Andrés Figari Neves – abril 2013

a las redes cibernéticas de militantes, a los regulacionistas de adicciones peligrosas, a la diversidad sexual, a los cooperativistas de todos los ramos, a los luchadores por la tierra etc., etc., con la militancia política institucional y con todos ir construyendo la agenda (antes se decía programa) de una nueva política transformadora de la sociedad? Para llevar a los órganos representativos - los actuales o los que haya necesidad de crear cambiando la constitución - y para pelear en la calle.

Tal movimiento sería de una izquierda social, con otro tipo de sustento político, sí radicalmente alternativo, por dentro y/o por fuera del FA. Una magna tarea, pero principio quieren las cosas y ¿quién diga que el espacio político alternativo del FA no pueda empezar la ronda de consultas sobre un proyecto de este tipo?

Y un poco más subjetivamente, no estaría mal ver a un tiempo cuatro mujeres presidentas en el cono sur de América. ■

Lo que más llama la atención de los programas económicos de los partidos políticos de la izquierda oficial, es su absoluta ajениdad respecto de la situación ecológica del planeta y las consecuencias que ese hecho tiene sobre la factibilidad de los mismos. No me refiero a los del cortísimo plazo, a esos que apuntan a “mejorar el ingreso” de los trabajadores o similares; me refiero a los que teóricamente apuntan a modificar las “estructuras” de la producción haciendo hincapié en la necesidad de “liberar las fuerzas productivas” profundizando en el modelo tecno-económico vigente.

Todos esos programas analizan sus perspectivas, hacen sus planes, definen sus proyectos, partiendo de la premisa que el mundo de la “economía” tal cual lo conocemos va a seguir funcionando en los términos actuales y que por lo tanto “**el problema**” es como “producir **más** bienes y repartirlos mejor”.

No es que eso no sea **un** problema; pero el asunto es que en esos programas, el calentamiento global, la destrucción masiva de especies, la contaminación de ríos y océanos, el derretimiento de los casquetes polares, **el efecto combinado de todo eso sobre la futura economía de nuestras sociedades, son temas que no existen.**

Tampoco la cuestión energética; parecería que tendremos petróleo y por lo tanto petroquímica por los siglos de los siglos amén, o en su defecto que ya aparecerá cualquier otra fuente de energía para sustituirlo sin demasiadas complicaciones. Así que todos en paz que la cuestión central no es como hacemos para desengancharnos de la locomotora que inexorablemente nos arrastra hacia el abismo, sino con un autismo francamente asombroso, simplemente resolver como

## Frases para recordar

*“Dure lo que dure la azarosa historia de nuestra especie, nadie podrá demostrar nunca que los burdos intereses materiales serán capaces de crear ciudadanos más virtuosos y honestos”.*

**Fidel Castro**

*“De los que vendrán no pretendemos gratitud por nuestros triunfos, sino rememoración de nuestras derrotas. Ése es el consuelo: el único que se da a quienes ya no tienen esperanza de recibirlo”*

**Walter Benjamin**

---

hacemos para producir más y repartir mejor **como si no pasara nada; como si se pudiera continuar como hasta ahora indefinidamente.**

Parecería que en los partidos de la izquierda “oficial” –esos que teóricamente tenían como misión histórica alumbrar a las masas y transmitirles su espíritu crítico- nadie se ha enterado que el planeta está a punto de entrar en lo que los que los expertos consideran el punto de no retorno del calentamiento global y que por lo tanto es prácticamente impredecible lo que eso puede significar en el muy corto plazo en la economía del sistema-mundo y por consiguiente en la vida de la gente. Lo que sí se sabe es que no se va a poder continuar como si nada: o se cambia el paradigma de crecimiento basado en la combustión de combustibles fósiles o los costos (económicos, sociales, políticos, ecológicos, etc.) serán incalculables.

Eso en lo que refiere a la relación que existe entre el calentamiento global y el uso de los combustibles tradicionales (petróleo-carbón-gas) como insumo fundamental para la reproducción lucrativa de las economías capitalistas. Pero aun en la hipótesis de que un cambio masivo en las fuentes de energía fuese posible –cosa que está muy lejos de la realidad- lo que sí se sabe es que **ninguna** de las fuentes de energía conocidas sería capaz de sustituir a las tradicionales y simultáneamente **hacer posible un uso equivalente.**

Esto en buen romance significa que aún en el mejor de los escenarios –que se pudiera mitigar primero y evitar después el calentamiento atmosférico- no se podrá continuar **“creciendo” y “viviendo”** como hasta ahora. Dicho más claramente: el modelo civilizatorio contemporáneo, hijo y efecto de

la manera como evolucionó y se expandió el modo de producción capitalista tiene los días contados. Así las cosas, la disyuntiva para la humanidad es la siguiente: toma conciencia de ese hecho y trabaja por otra civilización alternativa que no funcione motivada por el lucro o sucumbe en la barbarie. Como consecuencia, persistir en la misma senda, razonar con los mismos paradigmas, sumarse al negacionismo, naufragar en el oportunismo cortoplacista, no aporta a la solución sino que agrava el problema. ■

---

**Colaboración**

**\$10**

**Colectivo editor de este número:**

Andrés Figari; Enrique Oreggioni;  
Ernesto Domínguez; Fernando Zerboni;  
Gustavo Melazzi; José Pedro Lopardo;  
Jorge Ramada; Mario Mazzeo  
Pedro Hernández; Victor Bacheta.  
Diseño y Diagramación: Tatiana Taroco

Para comunicarse, y leer este N° y todos los anteriores, ir a:

<http://www.rebeldes.com.uy>

En especial el N° 1 (entonces titulado “Veteranía rebelde”), con nuestro análisis de la situación y perspectivas de la izquierda.

---

# A BUEN PUERTO... de aguas playas

José Pedro Lopardo

“No estoy de acuerdo con la idea de una ‘fiebre consumista’. Entiendo que el consumo ha aumentado porque los ingresos de la población han aumentado. Lo que está haciendo la mayoría de los uruguayos es acceder a bienes y servicios que siempre quiso tener, pero que antes no estaban a su alcance. Decir que la gente que va masivamente a los shopping centers está inoculada por un virus consumista es una barbaridad. En realidad, concurren básicamente a aprovechar esos descuentos en los precios las capas medias de nuestra sociedad que tienen un estilo de vida que está por debajo del que querrían tener, puesto que su referencia está en los estándares de los países ricos, aun bajo los efectos de la crisis financiera global”.<sup>1</sup>

Un acuerdo bastante amplio es el que gusta de Mujica más como filósofo que como político-estadista. Su frecuente argumentación contra el consumismo, es precisamente uno de esos aspectos y es el que el señor politólogo-sociólogo pretende desacreditarle con el párrafo reproducido de la entrevista citada.

A los que no tienen como el cientista social las capacidades que sus diplomas acreditan no les queda otra que recurrir a la simple lógica en la que los estudios menores les formaron, para tratar de analizar su largo enunciado sobre el consumo / consumismo.

¿Acaso son sólo las clases medias uruguayas las únicas con posibilidades de desear el american way of life o el european

way of life? ¿No estaría bueno que se ampliasen las clases medias de toda América Latina? ¿Y qué ocurriría con sus expectativas de consumo? ¿Y qué ha de pasar con las clases medias chinas? ¿Y con las indias, las indonesias, las árabes en aparente actual eclosión...y ainda mais?

¿Qué ha de ocurrir, con las clases medias globales, todas portando sobre sus cabezas individuales la cantidad de bombitas de 100 watts encendidas permanentemente, que actualmente llevan las clases medias estadounidenses? ¿O es que en una despiadada competencia entre naciones (con posible guerra nuclear si por ahí alguien “confunde” el interruptor) la clase media uruguaya saldría triunfante, mientras que las otras, destruidas, no podrían acceder? ¿Es que la vieja historia uruguaya de beneficiarse de los conflictos globales es la hipótesis de trabajo del señor politólogo-sociólogo? ¿Pero entonces, quedaría algo para copiar?

Hablando de historia vieja, en la década de los 50’ del siglo XX la escuela económica desarrollista (Prebisch - Furtado - Faroppa - Iglesias) llamaba a eso que el politólogo aplaude “efecto demostración” y lo consideraba uno de los obstáculos al desarrollo, pese a que las víctimas del “virus” en aquellos tiempos, por los alcances de las comunicaciones, eran sólo las clases altas. También la escuela crítica (Baran - Sweezy - Huberman) coincidía en este aspecto y lo denominaba “consumo suntuuario del excedente económico”.

Hay que razonar y no dejarse llevar por la ideología neoliberal que precisamente arrasó en las décadas de 1970 a 1990 incluida, con aquellas teorías que proponían taponar las vías de fuga del excedente - el problema para la autofinanciación del desarrollo -: la exportación de capitales y el consumo “copiado” a las sociedades ricas. ■

<sup>1</sup> Luis Eduardo González, uruguayo, 66 años, se doctoró en ciencia política en la Universidad de Yale (Estados Unidos) y obtuvo una maestría en sociología en el Departamento de Ciencias Sociales de la Fundación Bariloche (Argentina). Es cofundador y director de la consultora Cifra/González, Raga y Asociados, y consultor internacional. Es catedrático de Ciencia Política en la Facultad de Ciencias Económicas de la UdelAR. Entrevista de JORGE REBELLA. en El País digital de 27-02-2012

# VIVIENDA Y LEY DE INVERSIÓN

Nuevamente las empresas constructoras y los bancos se hacen de suculentos beneficios sin correr riesgos.

No está lejos la época en que se atacaba a las cooperativas porque construíamos caro, y algunos, yendo más allá sostenían que una vivienda de interés social no podía valer más de 20000 o 30000 dólares.

Cuán lejos estamos de eso, si hoy se plantea que una vivienda de interés social construida en el marco de la Ley de Inversión en Vivienda Social vale U\$S 76.000: la de 1 dormitorio, U\$S 100.000 la de 2 dormitorios, U\$S 124.000 la de 3 dormitorios y U\$S 143.000 para la de 4 dormitorios.

Estas viviendas se construyen a través de la llamada Ley de Inversión en Vivienda de Interés Social la cual, para que las empresas puedan construir a esos valores, las exonera de todos los impuestos. Según algunos legisladores esta renuncia fiscal es del orden de los U\$S 40.000 por vivienda. Lo cual no dudamos, si tomamos en cuenta el promedio de los valores finales de estas viviendas, solo de IVA la renuncia es de unos U\$S 20.000.

Como dijo la presidenta de la Agencia Nacional de Vivienda “estas soluciones habitacionales tienen como principal objetivo resolver el acceso a la vivienda de las familias con ingreso medio, medio-bajo y bajo, en barrios que ya cuentan con una infraestructura adecuada para recibir este tipo de proyectos.” (Fuente: El Observador). Para aclarar: son familias con ingresos entre \$ 22.000 y \$ 48.000. En números redondos son núcleos familiares con ingresos entre 34 y 74 Unidades Reajustables.

Una exigencia para participar de esta Ley es que las familias deben tener un ahorro previo del 10%.

Todo esto nos lleva a una serie de reflexiones que no podemos dejar pasar.

De los datos antes manejados se desprende esta tabla:

Dormitorios	Costo U\$S	Costo UR	Ahorro 10%	Costo a amort. UR	Cuota 5% 25 años	Cuota en \$
1 dormitorio	76000	2336	7600	2102	12,43	8085
2 dormitorios	100000	3074	10000	2766	16,35	10638
3 dormitorios	124000	3812	12400	3430	20,37	13191
4 dormitorios	143000	4396	14300	3956	23,38	15212

Para los cálculos de la cuota a amortizar se debe restar el 10% de ahorro previo.

Estos valores han sido calculados tomando la UR a \$ 650,66 y el Dólar a \$ 20.

El ministerio ha declarado que en el caso que sea necesario se subsidiará hasta el 50% de las cuotas resultantes, lo cual no es para menos si aún se mantiene que una familia no puede destinar más del 25% de sus ingresos a amortizar su vivienda.

Para evaluar los resultados de la aplicación de esta propuesta no podemos menos que configurar algún escenario que nos permita ciertas comparaciones. Por eso analicemos y comparemos ahora cual es la inversión del Estado para suministrarle una casa de 4 dormitorios a una familia de 4 integrantes, un matrimonio con dos hijos, una chica de 14 años y un varón de 16. La vivienda que se le debe suministrar (según la reglamentación del MVOTMA) es de 3 dormitorios.



Según la información suministrada por el propio ministerio, esta vivienda (una vez construida) termina, en el marco de la Ley de Inversión, estaría costando al futuro usuario U\$S 124.000 o sea unas 3812 Urs.

Y aquí comienzan las barbaridades.

La cuota resultante para amortizar esta vivienda al 5% de interés bancario y a 25 años, restando el 10% de ahorro previo es de \$ 13.191,12.

Supongamos ahora que la familia objetivo tiene \$ 26.232 de ingresos líquidos. Según la Ley solo puede destinar hasta el 25% de sus ingresos líquidos a amortizar la vivienda, o sea \$ 6595,56 esto es la mitad de la cuota que le van a exigir, por lo cual se le debe subsidiar la otra mitad de la cuota. Este subsidio si se le debe otorgar durante 25 años, a los valores de hoy, serían U\$S 98.933,40.

Si sumamos este dinero a los U\$S 40000 de la renuncia fiscal, esta vivienda al Estado le sale U\$S 138.933,40.

El Estado entrega a las empresas y los bancos que los apoyan la suma de U\$S 138.933 al cabo de los 25 años por esta vivienda, más de lo que la vivienda salen construidas por esta Ley a través de las propias empresas y el doble de lo que sale la misma vivienda construida por el sistema cooperativo en cualquiera de sus formas.

Este dinero que se embolsan las empresas y los bancos sale de todos nosotros.

No es para menos que el asesor inmobiliario Julio Villamide, que asesora a las principales gremiales inmobiliarias, aplauda a cuatro manos la Ley de Inversión.

Al cabo del proceso de amortización, y sumando las exoneraciones fiscales, las empresas y los bancos, recibirán por la inversión inicial de U\$S 124.000, la suma de U\$S 250.266. Una parte la pone el Estado U\$S

138.933 y el resto la familia destinataria de la vivienda U\$S 111.333.

Que hubiera pasado de construir a través de una cooperativa ?

La vivienda le costaría al MVOTMA, 2125 Urs, que al cambio de hoy serían unos U\$S 69.133, la cuota sería de \$ 9.613,50. Si aplicamos la reglamentación vigente a esta familia de 4 integrantes y con los ingresos establecidos, le correspondería un subsidio de \$ 4.337,05, por lo cual terminaría pagando \$ 5.276,45 por mes.

Para el Estado esta situación es un poco diferente. El Estado pone el dinero inicial y al cabo del plazo de amortización, por el subsidio otorgado, deja de recibir U\$S 65.055,80 de amortización, pero no vuelve a poner dinero.

De todas maneras al cabo de los 25 años, esta familia ha devuelto U\$S 79.146,72 o Urs 2.432,81. Esta familia pese al subsidio devolvió un poco más de lo que se le prestó, como era el espíritu inicial de la Ley 13.728 que dio origen al Plan Nacional de Vivienda. Y lo mejor de todo es que no existe dinero que se pierde en las arcas de los bancos o en los bolsillos de los empresarios.

Alguien puede decir que no necesariamente el subsidio debe durar los 25 años. Estamos de acuerdo, y esta salvedad sería aplicable a ambos ejemplos. Pero por otro lado nadie puede sostener que no va a ser necesario.

Que sucedería, si esta familia del ejemplo, tuviera \$ 48.000 de ingresos líquidos, o sea Urs 74.

Si adquiere una vivienda por la Ley de Inversión, debido a que sus ingresos son mayores al primer ejemplo, el subsidio será menor. En este caso, si la familia destinara el 25% de sus ingresos al pago de la vivienda, abo-

naría \$ 12.000 por mes y tendría un subsidio del Estado de \$ 1.191,12. Este subsidio en 25 años suman unos U\$S 17.866,80, que sumados a los U\$S 40.000 de la renuncia fiscal configuran para el Estado un gasto de U\$S 57.866,80.

¿Que sucedería si esta familia quisiera construir por el MVOTMA?

Esta familia no podría construir por el MVOTMA pues al mismo no pueden acceder familias con ingresos superiores a las Urs 60.

Pero si pudieran hacerlo, obtendrían una vivienda de 3 dormitorios con una cuota mensual de \$ 9.613,15, menor a la cuota resultante por la Ley de inversión. Pagando menos esta familia podría amortizar el préstamo sin ningún apoyo estatal. No sería necesario el subsidio.

Según El Observador del 20/4/2013, “Julio Villamide sostuvo que el gobierno no tiene noción de lo que obtendrá por la ley de promoción.” Creemos que parte del gobierno no tiene ni idea de las transferencias de recursos que ello implica a los privados. Es redistribución de recursos en sentido inverso al reclamo popular.

Creemos sí, que quienes armaron esta propuesta sabían el Lucifer que despertaban y con toda intencionalidad la llevaron adelante para contrarrestar la decisión del MVOTMA de construir a través de las organizaciones sociales.

Como dice Villamide (en El Observador) “es una Ley hecha con cabeza de mercado”. No nos cabe duda! Y sostiene renglones más abajo “el mercado es como el viento y cuando uno trata de oponerse al viento, siempre por algún lado va a pasar y no lo va a poder anular” Es cierto el mercado es como el viento que todo lo arrasa en sus crisis periódicas, lanzando a los trabajadores a la desocupa-

ción y los asentamientos, dejando solo en pie a los grandes capitales que aprovechan la oportunidad para hacerse de pingües ganancias.

La Asociación de Promotores Privados de la Construcción sostiene que por efecto de los resultados de esta ley los alquileres bajarán en dos o tres años un 20%. Una nueva mentira: el precio de los alquileres se mantiene alto no porque no haya viviendas desocupadas en el mercado de alquileres. Según la última encuesta de hogares, hay en Montevideo algo más de 37.000 viviendas para alquilar vacías y el precio no baja, pues el mercado inmobiliario no lo permite. No juega la ley de la oferta y la demanda.

Como dijimos al principio otra vez las empresas se colaron en el MVOTMA y hacen suculentos negocios especulando con la necesidad de los trabajadores.

Nunca más válida nuestra consigna: Luchar hasta vencer por el acceso popular a la vivienda. ■

**Dirección Nacional – FUCVAM – Junio 2013**

A PARTIR DE UN ARTÍCULO DE PAUL KRUGMAN EN THE NEW YORK TIMES

# CÓMO SE CONSTRUYEN MITOS EN POLÍTICA ECONÓMICA

Gustavo Melazzi

No se sorprendan, amigos, de que cite- mos favorablemente a Krugman, premio Nó- bel de economía y defensor del capitalismo; pero es más serio que el común denomina- dor. El tema tiene directas implicancias para el mundo de la política economía y, obvio, para sus responsables en Uruguay. Van a reconocer, de inmediato, que éstos aplican y repiten todos los días el mito construido.

Es ilustrativo tener en cuenta que en abril de este año, preguntaron a Cristine La- gardere, directora del FMI, sobre lo poco or- denadas y llena de vaivenes de las políticas impulsadas por los Bancos Centrales de los países dominantes. Con sinceridad, respon- dió: “No tengo la respuesta. No estoy segura de que los banqueros centrales que se reu- nieron aquí tengan la respuesta. Creo que exploran desde hace tiempo aguas descono- cidas”.

Pero la evidencia es clara: pese a su desconcierto, no dudan en aplicar recetas de ajuste presupuestario, es decir, disminuir pensiones; gasto en salud; salarios públicos; etc., basados en el “mantra” de no tener déficit presupuestal, a fin de pagar la deuda. Jus- to es decirlo, por suerte el gobierno sigue la línea pero sin aplicarla a fondo.

Es aquí donde retomamos el artículo de Krugman (que resumiremos). Sucede que dos famosos economistas, C. Reinhart y K. Rogoff escribieron un multicitado y respetado artículo a principios de 2010. Dice Krugman en el NYT<sup>1</sup>:

Dos economistas de Harvard (...) en su artículo (“Crecimiento en una época de endeudamiento”), pretendían identificar un umbral crítico, un punto de inflexión,

para la deuda pública. Una vez que la deuda supera el 90% del producto interior bruto, afirmaban, el crecimiento económi- co cae en picada.

Reinhart y Rogoff tenían credibilidad gracias a un libro anterior admirado por todo el mundo sobre la historia de las cri- sis financieras, y el momento escogido era perfecto. El artículo se publicó justo después de que Grecia entrase en crisis y apelaba directamente al deseo de mu- chos funcionarios de pasar del estímulo a la austeridad. En consecuencia, el artícu- lo se hizo famoso inmediatamente; segu- ramente era, y es, el análisis económico más influyente de los últimos años.

El hecho es que Reinhart y Rogoff alcanzaron rápidamente un estatus casi sagrado entre los autoproclamados guar- dianos de la responsabilidad fiscal; la afirmación sobre el punto de inflexión se trató no como una hipótesis controvertida, sino como un hecho incuestionable. Por ejemplo, un editorial de The Washington Post de principios de este año advertía contra una posible baja de la guardia en el frente del déficit porque estamos “pe- ligrosamente cerca de la marca del 90% que los economistas consideran una amenaza para el crecimiento económico sostenible”. Fíjense en la expresión: “los economistas”, no “algunos economistas”, y no digamos ya “algunos economistas, a los que contradicen enérgicamente otros con credenciales igual de buenas”, que es la realidad. (...)

Pero otros investigadores, usando da- tos de deuda y crecimiento aparentemen- te comparables, no fueron capaces de re- plicar los resultados de Reinhart y Rogoff. Lo habitual era que encontrasen cierta

1 Abril de 2013, y polémica en varias ediciones siguientes.

correlación entre la deuda elevada y el crecimiento lento (pero nada que se pareciese a un punto de inflexión en el 90% ni, de hecho, en ningún nivel concreto de deuda). (...se investigó, y) el misterio de los resultados irreproducibles se resolvió. En primer lugar, habían omitido algunos datos; en segundo lugar, emplearon unos procedimientos estadísticos poco habituales y muy cuestionables; y finalmente, sí, cometieron un error de codificación de Excel. Si corregimos estos errores y rarezas, obtenemos lo que otros investigadores han descubierto: cierta correlación entre la deuda elevada y el crecimiento lento, sin nada que indique cuál de ellos causa qué, pero sin rastro alguno de ese umbral del 90%.

En respuesta a esto, Reinhart y Rogoff han admitido el error. (...) Pero, en cualquier caso, lo que realmente importa (...): los entusiastas de la austeridad anunciaron con bombos y platillos que ese supuesto punto de inflexión del 90% era un hecho probado y un motivo para recortar drásticamente el gasto público incluso con un nivel de desocupación elevadísimo.

Por eso debemos situar el fiasco de Reinhart y Rogoff en el contexto más amplio de la obsesión por la austeridad: el evidentemente intenso deseo de los legisladores, políticos y expertos de todo el mundo occidental de dar la espalda a los desempleados y, en cambio, usar la crisis económica como excusa para reducir drásticamente los programas sociales.

Lo que pone de manifiesto el asunto de Reinhart y Rogoff es la medida en que se nos ha vendido la austeridad con pretextos falsos (...) el giro hacia la austeridad se nos ha presentado no como

una opción sino como una necesidad. (...) ¿Servirá de algo que se haya hecho caer a Reinhart y Rogoff de su pedestal? Me gustaría pensar que sí. Pero preveo que los sospechosos habituales simplemente encontrarán algún otro análisis económico cuestionable que canonizar, y la depresión no terminará nunca.

Hasta aquí, Krugman. Agreguemos que la conclusión del artículo era que a partir del 90% de endeudamiento, el crecimiento pasaba a ser un retroceso de 0.1% (una milésima; nótese la ridícula precisión matemática), pero los mismos datos del “error”, utilizados correctamente, culminaban en un crecimiento de 2.2%, muy superior al efectivamente alcanzado en la Unión europea.

En definitiva: los mitos; los mantras contruidos interesadamente por el poder, pese a todo se siguen aplicando (y compartimos el pesimismo final de Krugman). Sus consecuencias son dramáticas para millones y millones de trabajadores y gentes modestas en todo el planeta incluyendo, por supuesto, los uruguayos. ■

## Frases para recordar

*“Una idea justa, desde el fondo de una cueva, puede más que un ejército”*

**José Martí**

*“Para debatir hay que tener ganas de pensar. Para pensar hay que partir de que no se tiene una verdad. Para no tener una verdad hay que ser curioso. Para ser curioso no hay que creer sino buscar. Para buscar...”*

**Tomas Abraham**

# “LA MUJER ES EL NEGRO DEL MUNDO”

JHON LENNON

Andrés Figari Neves

Cualquier Sociedad necesita dos cosas para durar en el tiempo; alimentos para los vivos y nacimientos para reponer a los muertos. Lo primero se consigue con el trabajo de su gente, lo segundo con la parición de sus mujeres. Durante mucho tiempo esto se hizo sistemáticamente, algunos trabajaban y otros trabajaban y parían. Después las cosas cambiaron, algunos dejaron de trabajar pero otros continuaron trabajando y/o pariendo. Este cambio fue posible por razones diversas pero seguramente por la combinación de nuevas técnicas para producir más alimentos con alguna forma de esclavitud. Esta transformación de la Sociedad le dio valor a dos cosas que hasta ayer se despreciaban; la capacidad de trabajo de los vencidos y el vientre de sus mujeres. Pero la división de esta nueva Sociedad en dos tipos de individuos, - los que trabajan y los que no lo hacen- no coincide con la otra división: la de los que paren y los que no. La primera está relacionada a factores que tienen que ver con el poder político-militar que disponen los individuos, la otra con su capacidad reproductiva, circunstancias que no siempre coinciden. Esto determinó que haya surgido además de la obvia división entre trabajadores y no trabajadores, una segunda sub categoría, la de los trabajadores hembras: la de los que **paren y trabajan**. Así pues, dejando de lado a los muy jóvenes y a los muy viejos, la vieja Sociedad se subdividió en las siguientes categorías: **no trabajadores que ni trabajan ni paren**, no trabajadores que **solo paren**, trabajadores que **solo trabajan** y trabajadores que **paren y trabajan**. Cuando decimos que “paren y trabajan” no hablamos del trabajo que eventualmente realizan fuera del hogar como otros trabajadores, nos referimos al “doméstico”, al que realizan en el cuidado de sus crías y parejas y del que los propietarios del conjunto de los trabajadores de la Sociedad se apropia “naturalmente” y sin el cual, lo mismo que con el otro, el considerado “productivo”, nadie podría sobrevivir. El **trabajo no remunerado** que esta categoría de trabajadores hembras

lleva a cabo en el ámbito doméstico y que ejecuta como parte de sus “deberes conyugales” no constituye algo intrascendente en relación al trabajo que se ejecuta fuera del hogar; sin embargo, siendo un aporte tan fundamental del punto de vista social, es absolutamente subestimado por el pensamiento económico dominante, no sin consecuencias hasta para la propia valoración que los trabajadores-hembra involucrados tienen de si mismos.

Por esta circunstancia se hace posible la paradoja que siendo los trabajadores que trabajan dentro y fuera del ámbito doméstico los que realizan el mayor sacrificio, son del punto de vista moral y político los que resultan menos reconocidos. ¿Cuáles son las razones para que este trabajo socialmente necesario no sea suficientemente reconocido y valorado, especialmente en el capitalismo? Dejando de lado que es un trabajo “no remunerado” y por lo tanto “improductivo” para quien lo realiza, seguramente tiene que ver con la manera en que los “propietarios” de los trabajadores se apoderan de su capacidad de trabajo. Es algo que la Sociedad y más concretamente los trabajadores hembras proporcionan **sin costo** alguno y que a la clase de los capitalistas no-trabajadores le sale **gratis**. Gratis para los capitalistas no significa gratis para las que paren. Parir y criar es un trabajo no remunerado para el trabajador hembra que debe afrontar con los medios disponibles y con el peso moral que la “maternidad” le impone. La lucha por la “igualdad de género”, esta no será verdaderamente consecuente y efectiva si no es parte de la lucha por una sociedad verdaderamente igualitaria: la lucha contra la explotación del hombre por el hombre. La liberación femenina será lograda, ni la explotación será superada, hasta tanto no se resuelva la situación de la parte más explotada, humillada y oprimida; la de los trabajadores hembras, es decir la de aquellas mujeres que supuestamente siendo “iguales” que las demás, en realidad son menos iguales que las/los otro@s. ■

# QUÉ HAY CON LA ALIANZA PACÍFICO

Las palabras; la confusión, y qué deberíamos discutir

Gustavo Melazzi

EN EL BOLETÍN ANTERIOR QUEDAMOS EN QUE AVANZARÍAMOS SOBRE LOS “VERTIGINOSOS ACONTECIMIENTOS” DE LA ALIANZA PACÍFICO (AP). ORDENEMOS LOS TEMAS.

## 1. La realidad de estos países y Uruguay.

Se lo caracteriza como otro “proceso de integración”, y el Cr. Astori declara que tiene “mucho potencial integracionista” (4/6/13).

Pero nuestro comercio con esos países (Chile; Perú; México; Colombia; C. Rica) no sólo es ínfimo sino que competimos con ellos, al exportar el mismo tipo de productos: bienes primarios. El comercio exterior entre los propios países de la AP lo confirma: no llega al 4% del total (en el MERCOSUR es 13%), y en exportaciones e importaciones tienen gran dependencia de EE.UU. y China. El citado “potencial” es inexistente.

El corazón de los objetivos declarados de la AP es la inmediata desgravación arancelaria del 90% del comercio entre ellos y muy pronto del 10% restante; en otras palabras: un tratado de libre comercio. No hay referencias a desarrollar cadenas productivas integradas, avanzando en industrialización y tecnologías.

Al hablar del Pacífico, subliminalmente está el “anzuelo” de China. Como que le vamos a vender más y mejor por allí estar. ¿Alguien cree que para exportarle es mejor atravesar Sudamérica y los Andes por tierra, que hacerlo –como ahora- por mar?

Y hablemos más seriamente: no olvidemos que nuestra relación con China es exportarle materias primas a cambio de productos industrializados; la misma dependencia que tuvimos y mantenemos con Europa y EE.UU. No es a favor de nuestro desarrollo, sí del de China.

Sus defensores destacan el crecimiento de esos países vis a vis los del MERCOSUR; pero no hay que analizar el corto sino el largo plazo, y lo que importa es, reitero, de qué “integración” se habla.

Por último, Uruguay, vía MERCOSUR, ya tiene acuerdos de libre comercio con cada uno de ellos, pero el comercio es ínfimo. Entonces: ¿de qué se habla?, ¿para qué?

## 2. Qué es “integración”.

Se nos sugiere que basta mencionar la palabra para que todos apoyemos; como que hay que ser “amplios” e “integrarnos con todos”. Pero si no se aclara de qué integración se habla, se encubren objetivos nada compartibles.

La propuesta de integración se desarrolló a partir de los años '60, básicamente a partir de la CEPAL y las teorías de la dependencia, como forma de superar los insuficientes mercados de cada país de América Latina (quizás a excepción de Brasil) para sustentar un desarrollo industrial y tecnológico sobre bases propias, única manera de acceder a mejores calidades de vida y justicia social, y romper la dependencia.

Tímidamente, el actual MERCOSUR lo plantea, ya que en su origen fue solamente una integración comercial, con apertura de los mercados y ningún proyecto industrializador, en el cual, lógicamente, dominarían las grandes empresas transnacionales.

Pero la AP sólo habla de liberar el comercio; liberar el zorro en el gallinero, especialmente en la medida que esos países tienen tratados de libre comercio con EE.UU.; se trata de una “integración para las transnacionales”.

### **3. Quiénes son.**

Porque no hay que ser ingenuos: Santos; Piñera; Umala; Peña Nieto; Chinchilla; tienen Tratados de Libre Comercio con EE.UU. y son sus peones declarados, con el primero aspirando, además, a integrar la OTAN. Por algo, la embajadora de inmediato apoyó las gestiones del gobierno (4 de junio).

Los países de los tres primeros integraron, años atrás, el Pacto Andino, del que Ecuador y Venezuela se retiraron por discrepancias. ¿Es a esto a lo que se integraría Uruguay?

### **4. ¿De qué se trata entonces?**

Estamos en presencia de un nuevo “club neoliberal”, que más que acercarse al Pacífico se consolida como subsidiario de la potencia del norte para enfrentar al MERCOSUR, y, dar respuesta política a la UNASUR.

La integración que propone es idéntica a la impulsada por EE.UU, quien ya no busca otro TLC con América Latina, le basta con tener uno país por país.

### **5. Qué es lo que está en juego**

Como siempre, la integración depende de un proyecto político. Lo que se juega es un desarrollo autónomo, con industrialización y tecnologías; la defensa de los bienes comunes; la defensa del patrimonio de todos (empresas públicas) y no dependencia del mercado y de las decisiones de las transnacionales; la soberanía y el acuerdo entre nuestros pueblos; el control de las patentes, el rechazo a los transgénicos y monocultivos para maximizar el lucro de extranjeros, al extractivismo y, en definitiva, al imperialismo.

Nada de esto será posible con la AP; su proyecto político es el opuesto al de los pueblos.

### **6. Uruguay y la AP**

La realidad de su ínfimo comercio exterior y los objetivos de la AP nos muestran entonces que se trata de un proyecto 100% ideológico, con casi nulas posibilidades de estímulo a las economías nacionales.

Frente a esto, y que Uruguay no tiene nada importante para exportar ni importar, y tampoco se fomentaría la industria, da toda la impresión de que no hay bases económicas que argumenten a favor de “integrarse”. Por más problemas que tenga el MERCOSUR, lo cierto es que la AP ni siquiera permite pensar en posibilidades futuras.

Las opiniones del gobierno uruguayo también participan, entonces, de la afirmación de que se trata de una postura meramente ideológica. Una vez más, hacemos “señales” a EE.UU. de que somos confiables. Desde Venezuela hasta Punta Arenas, nuevamente una “cuña” para potencias extranjeras.

P.D.

Ya escrito lo anterior por el compañero Gustavo, surge otra novedad: mientras hacemos “señales”, EEUU también hace señales al mundo y con los mismos versos de antes, con similar despliegue, con los mismos intereses estratégicos de fondo y con el mismo desprecio por la opinión mundial (y parte de la interna), se dispone a invadir Siria. Con los mismos (o casi) aliados que en anteriores aventuras, entre ellos el «socialista» Hollande.

---

¿Llamará algún grupo del FA a manifestar contra esta nueva agresión a un pueblo o seguirán con su creencia en lo que dijo el «líder» acerca de lo que ha cambiado esa «Gran Nación»?

La salida a las crisis es el expansionismo y la guerra. La crisis permanente lleva a la guerra permanente. Los «bienes de destrucción» son una de las industrias más rentables (y no sujetas a las crisis de superproducción).

Todo eso es teoría, ha sido caracterizado por diferentes teóricos, pero la empeñada práctica sigue demostrando que es teoría correcta.

El imperialismo no ha muerto, sino que sigue matando y mantiene su esencia rapaz y asesina. El que no quiera verlo que cierre los ojos (y la mente). Si por lo menos cerrara la boca...

TV habla de cambios en USA.- Creo que lo que cambió es que imprimieron nuevos (y más cantidad) de billetes.- En lo demás todo sigue igual.- Vale la pena transcribir algunos párrafos de lo que escribí, con relación al tema Siria, Atilio Borón en *Página 12*. **(Enrique Oreggioni)**

*Lo que ocurrió es un clásico sabotaje en el cual los agentes de la CIA son expertos.*

*Como cuando inventaron el incidente del golfo de Tonkin, en 1964, para que la opinión pública estadounidense aceptara entrar en guerra con Vietnam. Ya en 1898 los bandidos habían hecho lo mismo: hundir el acorazado Maine, en un sórdido autosabotaje, en la entrada de la bahía de La Habana, lo que les permitió declararle la guerra a España y apoderarse de la isla.*

*Con sus mentiras, Obama y Kerry esconden también la pérfida doble moral del gobierno estadounidense, que permaneció inmutable cuando su por entonces amigo Saddam Hussein gaseaba con armas químicas "Made in America" a las minorías turcas; o cuando sus socios israelíes utilizaron fósforo en el brutal ataque a la Franja de Gaza. Enterado de las atrocidades de Anastasio Somoza en Nicaragua, Franklin D. Roosevelt se encogía de hombros y decía: "Sí, pero es nuestro hijo de puta".*

*Lo mismo decían de los crímenes perpetrados por Saddam y Netanyahu, pero resulta que Al Assad no es su hijo de puta y entonces merece un feroz escarmiento. Escarmiento que no sufrirá él sino su pueblo, la gente que aparecerá en los escuetos informes del Pentágono como "daños colaterales". Un imperio mentiroso hasta la médula, que ha convertido a Estados Unidos, su centro indiscutido, en un Estado canalla: ninguna ley internacional lo obliga, ninguna resolución de la Asamblea General de la ONU merece ser obedecida, ninguna norma moral puede oponerse al apetito del "complejo militar-industrial", cuyas ganancias varían en proporción directa a las guerras. Hay que lanzar misiles, fletar portaaviones, movilizar helicópteros y aviones y utilizar cuanto armamento sea necesario.*

*De lo contrario, no hay ganancias y sin ellas no se pueden financiar las carreras de políticos como el inverosímil Premio Nobel de la Paz y cínico admirador de Martin Luther King. Es una gran oportunidad: Siria no sobresa por sus reservas petroleras (se ubica en el lugar 31 a nivel mundial, debajo de la Argentina, según la OPEP), pero está en el corazón del caldero de Medio Oriente. Y está la oportunidad, largamente acariciada por Washington, para avanzar en aproximaciones sucesivas ante el objetivo supremo: Irán.*

*Demasiadas tentaciones para una burguesía imperial que arrojó por la borda cualquier norma ética, y para un gobernante cuyas convicciones quedaron colgadas en la reja de la Casa Blanca el día que asumió la presidencia imperial. ■*